



EURODEFENSA

Número 11

Cuarto trimestre 2021



Portada: mapa de los países que integran la red EURODEFENSE

EURODEFENSA

Número 11

Cuarto trimestre de 2021

ÍNDICE

	Págs
Editorial	
Federico Yaniz Velasco	5
Del contenido	
Juan A. Cuadrillero Pinilla	9
Informe del Observatorio de la Política Europea de Migración	
EuroDefense-España	11
Inestabilidad en el vecindario sur de la Unión Europea	
Manuel de la Cámara	17
Avances en la defensa de la UE	
Federico Yaniz Velasco	29
La caída de Kabul y la creación de una Fuerza de Defensa Europea	
Juan A. López Díaz	33
Una UE que desconcierta	
Luis Feliu Bernárdez	45
Noticias	49
Reseñas	59

*Editor, Juan A. Cuadrillero Pinilla
Miembro del CD de ED-ES*

Las opiniones y afirmaciones contenidas en los artículos publicados en estas páginas corresponden exclusivamente a sus firmantes. Su publicación en EURODEFENSA no debe entenderse como identificación de EURODEFENSE-ESPAÑA con el criterio de sus autores.



*Feliz
Navidad*

*Merry
Christmas*

Diciembre 2021



EDITORIAL

Dr. Federico Yaniz Velasco
Vicepresidente de ED-ES

2021, UN AÑO SINGULAR

El 8 de enero de 2021 un grupo de miembros de EURODEFENSE-ESPAÑA (ED-ES), encabezados por su presidente don Gabriel del Toro Astobiza, fue recibido en audiencia por S.M. el Rey Felipe VI en el Salón de Columnas del Palacio Real. La comisión estuvo presidida por el teniente general de Infantería de Marina don Francisco de Paula Bisbal Pons director del CESEDEN, centro que junto a la CEOE firmó el 20 de noviembre de 1995 el acuerdo de colaboración que dio origen a EURODEFENSE-ESPAÑA. Durante la audiencia se expuso a S.M. los fines y actividades de ED-ES y se le expresó nuestro agradecimiento por habernos recibido.

El mismo día 8 de enero empezó a caer sobre Madrid una gran nevada que casi paralizó la actividad ciudadana durante varios días. La borrasca Filomena causó la caída de numerosos árboles, la inmovilización de muchos vehículos, el corte al tráfico de innumerables calles, además de otras molestias. La insólita estampa blanca de la ciudad es recordada por todos. Filomena no impidió que el 21 de enero se celebrase telemáticamente la primera reunión del año del Consejo de Dirección de la Asociación. Durante el año 2021 se celebraron un total de cuatro reuniones ordinarias y seis reuniones del Consejo de Dirección, todas ellas telemáticas, excepto la última del Consejo, celebrada el 21 de octubre por primera vez presencialmente tras 18 meses. La reunión general anual, última del año, se celebró el 2 de diciembre pasado.

En el marco de la red de asociaciones de EURODEFENSE se celebró en Lisboa del 16 al 18 de junio un encuentro internacional (RIE). La reunión tuvo carácter mixto: presencial y telemática. Nuestra Asociación siguió el encuentro telemáticamente desde la CEOE. El 4 de noviembre se celebró un Consejo de Presidentes de EURODEFENSE en Viena al que asistí representando a ED-ES. Fue ésta la primera ocasión en que la mayoría de las asociaciones de la red, doce, se reunieron de forma presencial desde la reunión celebrada en Bucarest en octubre de 2019. Es oportuno destacar que tanto en nuestra Asociación como en la red han continuado las actividades habituales utilizando medios

digitales. En el caso de ED-ES es de resaltar el apoyo informático de los expertos de la CEOE que ha sido excelente y nos ha permitido una comunicación fluida tanto a nivel nacional como internacional.

La firma el 11 de marzo del Convenio de Colaboración entre nuestra asociación y Eurodefense Joven España (EDJE) ha abierto las puertas a una cooperación fructífera que ya está permitiendo la participación de miembros de EDJE en los grupos de trabajo de la red de EURODEFENSE. El 12 de mayo se celebró una reunión telemática de las dos asociaciones en la que se concretó esa colaboración que también se está produciendo en el boletín EURODEFENSA con la aparición de un primer artículo de un miembro de EDJE en el boletín número 9.

La actividad ha sido intensa a lo largo de 2021 en los grupos de trabajo internacionales y en los observatorios de la red. En el grupo de trabajo 1B “Internet y página web” han participado activamente miembros de ED-ES y EDJE. El 6 de mayo ese grupo organizó con éxito un primer seminario telemático sobre “Cooperación en la defensa europea rompiendo el impasse”. También tuvo lugar otra reunión telemática del grupo que coordinó don Jesús Palomo. Por lo que respecta al Observatorio del Mediterráneo, su director don Manuel de la Cámara, remitió el 17 de febrero a la red de EURODEFENSE un “Resumen de la situación actual en la Región Mediterránea” y el 30 de abril un informe sobre “Turquía y la UE: una relación difícil pero crítica”. También se remitieron actualizaciones de la situación en el Mediterráneo en junio para el Consejo de Presidentes de Lisboa y en noviembre para el Consejo de Presidentes de Viena. Con respecto al Observatorio de Migraciones en la UE, cuyo coordinador es también don Manuel de la Cámara, se remitió a finales de octubre una completa actualización para la reunión de Viena. En el grupo de trabajo 26B “Cambio climático, energía, seguridad y defensa en la UE” participan activamente don Juan López Díaz y don Conrado Navarro. El 1 de octubre se celebró un seminario telemático organizado por el grupo 1B para presentar los avances del grupo 26B. En el seminario don Juan López Díaz intervino presentando la ponencia “Geopolítica de la energía y esferas de influencia”. En el grupo de trabajo 27B “Recomendaciones a la Defensa de la UE”, se enviaron comentarios a los sucesivos documentos presentados por el coordinador del grupo, Iric van Doorn (ED-Países Bajos) sobre “Recomendaciones al proceso de toma de decisiones de la UE sobre Política Exterior y de Seguridad y Defensa” y “¿Puede un Consejo de Seguridad de la UE contribuir a la seguridad y defensa de la UE?”

Durante 2021 han visto la luz cuatro nuevos números del Boletín EURODEFENSA, coordinado por don Juan Cuadrillero. El número 8 se distribuyó el 17 de enero, el número 9 el 19 de abril, el número 10 el 3 de septiembre y el número 11 el 17 de diciembre. Todos ellos han sido difundidos a las autoridades nacionales y publicados en nuestra página web.

Durante el último trimestre del año además de las reuniones y actividades habituales han tenido lugar varios actos relevantes. El 16 de noviembre, se celebró un emotivo funeral por el embajador don Mariano García Muñoz, miembro del Consejo de Dirección de nuestra Asociación fallecido el pasado 17 de diciembre de 2020. El funeral había sido aplazado debido a la situación sanitaria. A las exequias asistieron varios miembros de la Asociación que saludaron a la viuda doña Sylvia Larriu Azpilicueta.

El día 17 de noviembre cinco miembros del Consejo de Dirección fueron recibidos en el Congreso de los Diputados por el presidente de la Comisión de Defensa del Congreso, don José Antonio Bermúdez de Castro. La reunión fue organizada por el miembro de nuestra Asociación y letrado de las Cortes Generales don Luis María Cazorla Prieto. Durante la reunión se le expuso al presidente de la Comisión el carácter, los objetivos y las actividades de ED-ES y de la red de EURODEFENSE.

El 23 de noviembre se celebró en la Sala Ferrer Salat de la CEOE, en modo mixto (presencial y telemático), la III Jornada de EURODEFENSA bajo el lema “La Política Exterior y la Seguridad y Defensa de la UE en el actual contexto estratégico”. En la Jornada participó desde Bruselas don Enrique Mora (Secretario General Adjunto para Asuntos Políticos de la UE) que disertó sobre “La Política Exterior de la UE”. A continuación, don Manuel Selas (SDG de Asuntos Internacionales de Seguridad en el MAEUEC) desarrolló su ponencia sobre “La Política de Seguridad y Defensa de la UE”. Por su parte, don Manuel de la Cámara, miembro del Consejo de Dirección de ED-ES, habló sobre “El Mediterráneo en el marco de la política exterior de la UE”. Presidió la mesa y dirigió el coloquio el vicepresidente de ED-ES.

La Jornada se desarrolló con gran brillantez y fue seguida presencialmente por más de treinta personas.

(Página en blanco)

Del contenido

Juan A. Cuadrillero Pinilla
Miembro CD de ED-ES

Estimados lectores de EURODEFENSA, en esta edición de nuestro boletín y a continuación del editorial de nuestro VP. Sr. Yaniz, donde ha reflejado las actividades que ha realizado ED-ES a lo largo de este año, incluimos en primer lugar el informe del Observatorio de la Política Europea de Migración que ED-ES, como líder de este grupo de trabajo, presentó al Consejo de Presidentes de ED a primeros de noviembre. El informe evalúa la eficacia del Pacto sobre Migración y Asilo de la UE, un año después de su adopción, y repasa la evolución de la inmigración irregular a la UE en los últimos meses.

La inestabilidad en las cuencas sur y oriental del Mediterráneo, debería ser un elemento de preocupación para la UE que le llevara a definir una política común para la región. Esa es la conclusión a la que llega el embajador De la Cámara en el primer artículo que presentamos. En el siguiente trabajo el general Yaniz hace un recorrido por los avances habidos en el campo industrial y operativo de defensa en la UE. Avances que ciertamente han representado un punto de inflexión en la Unión y cuyos resultados tangibles no se verán hasta dentro de algunos años. Seguidamente el coronel López nos presenta su visión de los efectos que pudiera tener la evidencia de la incapacidad de la UE para organizar una operación de evacuación de personal no combatiente en el aeropuerto de Kabul, en la creación de una fuerza militar europea. Para finalizar con los trabajos de autor hemos incluido un artículo del general Feliu que aporta una visión crítica de algunas acciones de la UE que, como el mismo autor titula, como mínimo desconciertan.

En el apartado de "noticias" hacemos referencia al último Consejo de Presidentes de ED y a la III Jornada informativa de ED-ES, en la que nos hemos extendido con el fin de que aquellos interesados que no pudieron asistir, o seguirla por zoom, puedan hacerse una idea de las reflexiones tan interesantes que se pudieron escuchar durante la conferencia.

Finalizamos esta undécima edición de EURODEFENSA con dos "reseñas". Un trabajo del coronel Martínez-Valera sobre planeamiento operacional ante amenazas híbridas, publicado en la página de Global Strategy y la publicación de libro "*Europe and the Sea*" de la consultora "Wise Pens International Ltd.", de la que es director nuestro compañero de asociación almirante Del Pozo.

Esperamos que el contenido merezca su interés y aprobación. Solo nos queda desear a nuestros amables lectores una feliz Navidad y Próspero Año Nuevo.



Observatorio de la Política Europea de Migración (Informe al Consejo de Presidentes de EuroDefense)

El Nuevo Pacto sobre Migración y Asilo, un año después

El 23 de septiembre de 2020 la Comisión Europea presentó su propuesta de un Nuevo Pacto sobre Migración y Asilo. Desde que se presentó el Pacto, las negociaciones continúan en gran medida estancadas, ya que no se han registrado avances sobre algunas de las cuestiones principales, como el establecimiento de un sistema justo para que los estados de la UE compartan responsabilidad por los recién llegados a las fronteras. El actual Reglamento de Dublín III sigue situando a los países de primera llegada como los principales responsables de examinar las solicitudes de asilo, poniendo a estados como Grecia, Malta, Italia o España bajo una presión extraordinaria. No existe un mecanismo de solidaridad real, ya que el Nuevo Pacto proporciona solo una solidaridad obligatoria muy limitada (por ejemplo, en casos de desembarco después de una operación de búsqueda y rescate) y establece un sistema flexible de solidaridad que podría incluir diversas formas, como “patrocinios de retorno”, cuya eficacia es muy dudosa. Según el Comité Internacional de Rescate, el impacto de otras propuestas dentro del Pacto, como los procedimientos fronterizos y de cribado obligatorio, puede suponer cargas adicionales para los países de primera llegada.

Si el acuerdo final no incluye un mecanismo de solidaridad concreto y predecible, el Pacto puede convertirse en otro intento fallido de establecer una verdadera política migratoria de la UE.

En lo que respecta a la migración económica, la legislación de algunos Estados

miembro es demasiado rígida y burocrática y hace los procedimientos de regularización de los migrantes demasiado engorrosos. Como resultado, muchos migrantes se unen a la economía sumergida o dependen durante períodos más prolongados de las ayudas sociales, lo que hace que su integración en los países de acogida sea más difícil.

Adopción de la Directiva de la Tarjeta Azul para trabajadores altamente cualificados no comunitarios.

Este es el único resultado concreto dentro del Nuevo Pacto logrado hasta ahora. El 22 de septiembre de 2021, el Consejo Europeo aprobó la “*Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo sobre las condiciones de entrada y residencia de nacionales de terceros países con fines de empleo altamente cualificado*” (la Directiva de la Tarjeta Azul). Según el comunicado de prensa del Consejo, el objetivo de esta Directiva es atraer y retener a trabajadores bien cualificados, particularmente en sectores donde existen carencias. El anexo I de la Directiva centra esas competencias principalmente en gestores y profesionales de Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

La Directiva tiene como objetivo armonizar las condiciones de entrada y residencia de trabajadores altamente cualificados y aumentar el atractivo de la Tarjeta Azul de la UE, estableciendo criterios de admisión más inclusivos, facilitando la movilidad dentro de la UE y el reagrupamiento familiar. Busca establecer un campo de juego equitativo entre las tarjetas azules de la UE y los permisos de residencia nacionales con el fin de atraer mano de obra altamente calificada. Los contratos deben ser de al menos seis meses de duración y el período de vigencia de la Tarjeta Azul será de al menos dos años. La Directiva no incluye a los investigadores ni los traslados intra-empresariales, que están regulados por otras Directivas y respeta los procedimientos nacionales de reconocimiento de títulos.

La Directiva entró en vigor veinte días después de su publicación en el Diario Oficial de la UE y debe ser adoptada por los Estados miembros dentro de los dos años posteriores a la publicación.

Migración irregular en la UE

Durante los últimos meses, la migración irregular en la UE ha continuado sin cesar. Con la toma de posesión de poder por los talibán en Afganistán, Europa teme que una nueva ola masiva e incontrolada de refugiados podría venir hacia

nuestro continente. Según la Comisaria responsable de la Migración, Ylva Johansson, la UE intentará evitar los movimientos incontrolados de migrantes desde ese país y esta trazando un plan para ese propósito. El plan incluiría ayuda humanitaria, cooperación con los países vecinos de Afganistán para retener a los refugiados afganos, solicitudes de asilo en origen y retornos cuando sea necesario.

Otro tema de actualidad es el uso de migrantes por parte de algunos gobiernos de terceros países para lograr objetivos políticos, presionar a algunos estados miembros y a la Unión en su conjunto. Este fue el caso de las acciones del Gobierno de Marruecos el pasado mes de mayo en relación con la entrada en España del líder del Frente Polisario, Brahim Ghali, para recibir tratamiento médico por Covid-19. Rabat envió más de 10.000 irregulares, muchos de ellos menores no acompañados, hacia las ciudades españolas de Ceuta y Melilla como represalia por la presencia de Ghali en España. El Parlamento Europeo adoptó el pasado mes de junio una Resolución en la que expresaba “el rechazo del Parlamento a la utilización por Marruecos de menores no acompañados como medio para ejercer presión política sobre un estado miembro de la UE”. Algunas semanas después, el gobierno marroquí anunció que el rey Mohammed VI había ordenado aceptar la devolución de algunos de los menores marroquíes que habían sido identificados (en total, unos 700), pero no todos han regresado (aunque muchos marroquíes que entraron en las ciudades en mayo regresaron voluntariamente a sus hogares en Marruecos en las semanas siguientes). España y Marruecos firmaron en 2013 un acuerdo para el retorno de menores migrantes no acompañados, pero el cumplimiento de Marruecos ha sido bastante irregular. A principios de 2021 había más de 9.000 menores no acompañados en España (que permanecen bajo la protección de los gobiernos regionales), casi el 80% de los cuales procedían de Marruecos.

En los meses de julio y agosto de 2021, el gobierno del presidente Aleksandr Lukashenko en Bielorrusia facilitó el paso a través de su territorio hacia la UE de migrantes, en su mayoría procedentes de Irak, en represalia por las sanciones impuestas por la Unión Europea a su régimen. Más de 4.000 migrantes irregulares ingresaron en el territorio de la Unión, la mayoría a través de Lituania y Polonia y varios miles permanecen bloqueados en los bosques próximos a la frontera entre Bielorrusia y Polonia, en condiciones muy precarias. El HRVP de la UE, Josep Borrell, reaccionó diciendo que “el uso de migrantes como arma, empujando a las personas hacia nuestras fronteras, es inaceptable”. Y el Comisario Johansson, que visitó Vilnius en agosto, dijo que

el de Lukashenko fue un "acto de agresión serio destinado a provocar a la UE".

Según FRONTEX, entre enero y agosto de 2021 hubo un aumento del 64% en la migración a la UE en comparación con el mismo período de 2020. El tráfico en la ruta de los Balcanes Occidentales -que pasa por Turquía a través de países balcánicos como Albania, Serbia y Macedonia del Norte- y en la ruta del Mediterráneo Central casi se duplicó. La migración de Túnez y Argelia está creciendo rápidamente. Los datos españoles muestran que en ese mismo período llegaron a Canarias más de 13.000 migrantes irregulares de África Occidental, más del doble de los primeros ocho meses de 2020. El número de muertes en estos peligrosos cruces marítimos están aumentando. Según la Organización Internacional para Migraciones (OIM) 1.163 migrantes han



desaparecido en el mar en la región del Mediterráneo Central en septiembre de este año, en comparación con las 619 muertes en el mar durante el mismo período del año pasado.

Según FRONTEX, la relajación de las restricciones de COVID-19 ha sido un factor clave en el aumento general de las llegadas. El Mediterráneo Oriental experimentó una disminución en los cruces fronterizos ilegales, probablemente relacionado con el cierre de fronteras de Grecia. De las cerca de 41.000 personas registradas que, en lo que va de 2021, cruzaron la peligrosa ruta central del Mediterráneo de forma ilegal, el grupo más numeroso era de tunecinos. Siguen, Bangladesh y Egipto como los principales países de origen. Libia y Túnez fueron los principales países de partida. En 2020 los solicitantes de asilo procedían de casi 150 países. Una proporción cada vez mayor de solicitantes provino de países sin necesidad de visado (28% de los solicitantes por primera vez en 2020) que ingresan en la UE legalmente, principalmente desde Venezuela (7.3% de todas las aplicaciones por primera vez); Colombia (7,0%); Georgia (1,6%); Perú (1,5%) y Honduras (1,4%).

Manuel de la Cámara

Madrid, 31 de octubre de 2021

(Página en blanco)

Inestabilidad en el vecindario sur de la Unión Europea

Manuel de la Cámara
Miembro del CD de ED-ES



D. Manuel de la Cámara ingresó en la Carrera Diplomática en diciembre de 1974, completando en septiembre de 2018 cerca de 45 años de servicio activo. Ascendió en octubre de 2015 a la categoría de Embajador de España por nombramiento del Consejo de Ministros.

Actualmente está preparando la constitución del Consejo Asesor de la Cámara de Comercio Brasil España y desarrolla varias actividades docentes.

Durante sus años de servicio, entre otros puestos relevantes, ha sido Representante Permanente adjunto de España en la OTAN (1996-1998); Embajador en Turquía y Azerbaiyán (2000-2004); Ministro Consejero en Embajada en Moscú (2006-2010); Embajador en la República Federativa de Brasil (2012-2017); Embajador en la República de Finlandia (2017-2018).

Ha publicado numerosos artículos sobre las relaciones comerciales de España con Estados Unidos, sobre la OTAN, así como sobre las relaciones de Rusia con la UE, con EEUU y con los países del Espacio post-soviético. También ha escrito sobre las relaciones bilaterales de España con Rusia, con Turquía y con Brasil.

Licenciado en Derecho, Universidad Computense. Diploma de Estudios Internacionales, Escuela Diplomática de España.

Miembro de EuroDefense-España desde 2018.

RESUMEN

En los últimos meses la situación en la región mediterránea se ha deteriorado aún más. La profunda crisis política y económica en el Líbano, la continuada deriva autoritaria del presidente turco Recep Tayyip Erdogan, el derrocamiento en julio de 2021, por el presidente Kais Saied de Túnez, del primer ministro y su gobierno y la suspensión de la actividad parlamentaria y, sobre todo, la nueva fase de enfrentamiento entre las dos naciones más importantes del Magreb, Argelia y Marruecos, dentro del contexto del conflicto del Sahara Occidental, muestran cuán inestable es actualmente la situación política en el sur de la región mediterránea. Mientras tanto, el nuevo gobierno de coalición israelí no parece estar listo para entablar un diálogo con los palestinos y está adoptando políticas similares a las de su predecesor con respecto a los asenta-

mientos en los territorios palestinos ocupados. Es evidente que existe la posibilidad de una nueva explosión de violencia.

La UE debe prestar mucha atención a esta situación, ya que la región tiene una enorme importancia para la seguridad de Europa. Los acontecimientos en nuestro vecindario sur muestran que el mantenimiento del statu quo conduce a una peligrosa inestabilidad crónica. Por tanto, no es una opción para la UE.

1. EL CONFLICTO DEL SAHARA OCCIDENTAL Y LA NUEVA FASE DE ENFRENTAMIENTO ENTRE ARGELIA Y MARRUECOS

Las tensiones entre Argelia y Marruecos comenzaron poco después de la independencia de Argelia en 1962. Las dos naciones pronto se convirtieron en potencias rivales que intentaban imponer su influencia sobre las regiones del Sahel y África occidental. Desde octubre de 1963 hasta febrero de 1964, se involucraron en un conflicto armado sobre las fronteras trazadas por el poder colonial francés en la década de 1950. El punto de ruptura tuvo lugar en 1976, cuando España se retiró del Sáhara Occidental (SO) y Marruecos ocupó el territorio reclamando su soberanía sobre toda la zona. Cuando estalló la guerra entre Marruecos y el Frente Polisario (FP), Argelia acogió a los refugiados saharauis en su territorio (Tinduf) y se convirtió en el principal apoyo de la República Árabe Saharaui Democrática (RASD) y de las acciones de FP en los frentes militar y político.

El conflicto sobre el SO ha permanecido sin resolver durante casi cinco décadas, aunque la ONU ha adoptado muchas resoluciones incluyéndolo en la lista de “Territorios no autónomos” cuya descolonización está pendiente. Se alcanzó un alto el fuego en 1991, pero desde entonces no se ha avanzado hacia una solución del conflicto. Mientras tanto, Marruecos ha consolidado su ocupación del territorio, adonde ha enviado miles de colonos marroquíes e invertido enormes recursos financieros para desarrollar la infraestructura y la economía local. Rabat ha dejado claro que no aceptará la celebración de un referéndum de autodeterminación por el pueblo saharauí, como se prevé en varias resoluciones de la ONU.

El alto el fuego terminó en noviembre de 2020, cuando Marruecos ocupó la zona desmilitarizada al sur de Guerguerat. Después de eso, se reanudaron los bombardeos militares, principalmente a lo largo del muro defensivo construido

por Marruecos, y el FP y Argelia pusieron fin a las conversaciones directas con Rabat. La situación se volvió aún más tensa cuando el 22 de diciembre de 2020 se firmó en Rabat una “Declaración Conjunta entre Marruecos, Israel y Estados Unidos” (DC). En la DC la Administración Trump *"reconoció la soberanía de Marruecos sobre todo el territorio del Sáhara Occidental"*, y reafirmó el apoyo de Washington a la propuesta de autonomía de Rabat *“como única base para una solución justa y duradera a la disputa sobre el Sáhara Occidental”*. Aunque la Administración Biden no ha reafirmado esta Declaración, Rabat consideró que se trataba de un firme respaldo a su posición al respecto y adoptó una posición mucho más asertiva. En agosto de 2021, el ministro de asuntos exteriores israelí Yaír Lapid visitó Rabat, confirmando la decisión de abrir embajadas en ambas capitales. Recientemente han comenzado los vuelos directos entre Tel Aviv y Casablanca. Durante su visita, Lapid atacó a Argelia por sus vínculos con Irán y su “rol dañino en la región”.

La reacción de Argelia ha sido muy dura. En las semanas siguientes anunció la ruptura de relaciones diplomáticas con Marruecos, cerró la frontera entre ambos países y su espacio aéreo a todos los vuelos civiles y militares marroquíes. Además, anunció que no prorrogaría el contrato del gasoducto “Magreb-Europa” (GME), que lleva gas de Argelia a España atravesando el territorio marroquí, cuando expire el 31.10.2021¹. Argel también criticó la normalización de las relaciones de Rabat con Israel y la intensificación de los movimientos de Marruecos para poner fin a las negociaciones sobre el SO, a menos que su soberanía sobre el territorio sea reconocida por la comunidad internacional. También condenó la declaración del embajador de Marruecos ante la ONU, Omar Hilale, en defensa del movimiento independentista de la Kabila argelina² y el apoyo dado por Rabat a dos grupos de oposición que el gobierno argelino etiqueta como terroristas³. Por su parte, Rabat afirma que el “belicismo” de Argel se debe a razones políticas internas, ya que el régimen

1. El GME de 1.400 kilómetros, en funcionamiento desde 1996, transporta 10.000 millones de metros cúbicos de gas al año.

2. "Movement pour l'Autodeterminación de la Kabila" (MAK), que busca la independencia de una región de 7 millones de habitantes en la parte oriental de Argelia.

3. Amar Belani, el diplomático argelino a cargo de los asuntos del SO, dijo que su gobierno podría tomar “más medidas” contra Rabat. Según la prensa local, estas medidas podrían incluir el cierre de su aguas territoriales a los buques marroquíes, la imposición de visados e incluso la expulsión de todos los ciudadanos marroquíes de su territorio (trabajan miles, en su mayoría de forma irregular, en los sectores de la agricultura y la construcción en Argelia).

argelino está tratando de despertar sentimientos nacionalistas y patrióticos en sus ciudadanos para desviar la atención de otros problemas.

La situación es peligrosa, ya que ambos países están inmersos en una carrera armamentista. Argelia gasta el 6,7% de su PIB en defensa y Marruecos el 3,8%, pero con un aumento del 54% durante la última década. A principios de noviembre, un ataque marroquí con drones destruyó un convoy de varios camiones argelinos que viajaban de Mauritania a Argelia. Murieron tres conductores argelinos. El gobierno argelino acusó a Marruecos de “un asesinato cobarde con el uso de armas sofisticadas suministradas por Israel” y advirtió que tomará represalias. Probablemente, el Frente Polisario intensificará los ataques, para llamar la atención de la comunidad internacional sobre este conflicto olvidado.

Los desarrollos más recientes sobre el conflicto del Sáhara Occidental son los siguientes:

- La decisión adoptada por el Tribunal de Justicia de la UE (TJUE) el 29.09.2021, declarando que el nuevo acuerdo de asociación de la UE con Marruecos (firmado en 2018) sobre Comercio (productos agrícolas) y Pesca, no puede incluir el territorio o las aguas del SO sin el consentimiento de la población saharauí. También reconoció al FP como el representante legítimo del pueblo saharauí. El Tribunal otorgó un período de gracia de dos meses para cumplir con su decisión, durante los cuales la Comisión puede apelar ante el TJUE, en cuyo caso, los acuerdos permanecerían vigentes hasta que el Tribunal tome la decisión final. Rabat está profundamente preocupado por la decisión del Tribunal. El rey Mohammed VI ha anunciado -en el 40 aniversario de la denominada “Marcha Verde”- que Marruecos solo mantendrá relaciones económicas y comerciales con países que reconozcan la soberanía marroquí sobre el Sáhara Occidental y destacó el "carácter irreversible del actual proceso de poner en marcha una solución definitiva basada en la iniciativa de autonomía marroquí bajo soberanía marroquí”.
- La intensificación de la emergencia humanitaria en los campos de refugiados de Tinduf y la presión creciente ejercida por la población saharauí más joven sobre su liderazgo político para poner fin a su situación.
- La interpretación de Rabat de que el alto grado de participación (66,9%) de

la población del SO en las recientes elecciones legislativas y regionales (21.09.2021), y la apertura de varios consulados (principalmente de naciones africanas y caribeñas) en El Aaiún y Dajla, refuerza su reclamación de soberanía sobre el territorio.

- El nombramiento por parte del Secretario General de la ONU de un nuevo Enviado Especial para el SO, Staffan de Mistura tras más de dos años de estar el puesto vacante. De Mistura tiene mucha experiencia en mediación internacional (Irak, Siria, Afganistán) y conoce bien el conflicto del SO, ya que fue jefe de la MINURSO. Tiene un fuerte apoyo de la Administración Biden. La UE y sus Estados miembro también deberían dar pleno apoyo a la misión de De Mistura.

2. TÚNEZ, UN "GOLPE" PRESIDENCIAL ENTRE LA CRECIENTE INSATISFACCIÓN DE LOS CIUDADANOS

Túnez, el país que en 2011 inició la llamada “Primavera Árabe” con el derrocamiento del dictador Abidine Ben Ali y abrió el camino hacia el establecimiento de un sistema democrático (el primero en el mundo árabe), ha estado lidiando durante los últimos dos años con una profunda crisis económica, una inminente crisis fiscal y una fragil respuesta a la pandemia de COVID-19. Todas las esperanzas de que la democracia traería un buen gobierno y prosperidad económica se han desvanecido, ya que la clase política ha sido incapaz de cumplir. Las constantes disputas entre el Presidente Kais Saied, el Primer Ministro Hichem Mechichi y el Presidente del Parlamento Rached Gannouchi han paralizado el gobierno, precisamente cuando la economía se estaba hundiendo y los efectos de la pandemia eran más graves.

El 25 de julio de 2021, el Presidente Saied, después de enviar tropas del ejército a las calles, destituyó al Primer Ministro Mechichi y al Presidente del Parlamento Gannouchi, congeló la actividad parlamentaria y retiró la inmunidad de los diputados. Saied basó sus acciones en una controvertida interpretación del artículo 80 de la Constitución de 2014, que permite al Presidente tomar medidas extraordinarias en caso de “inminente peligro que amenaze la integridad territorial del país, su independencia o su seguridad”. Pero la Constitución dice que el Presidente debe consultar con el Parlamento antes de adoptar las medidas, algo que Saied no hizo cuando cerró la Asamblea. También atacó a los medios de comunicación (incluido el asalto de las oficinas de Al Jazeera en Túnez) y ordenó el arresto de varios

parlamentarios. La comunidad internacional ha expresado su preocupación por este giro autoritario del presidente.

Aunque, según las encuestas, las acciones de Saied gozaron de cierto apoyo popular, ya que el descontento por el mal funcionamiento de las instituciones era generalizado y obtuvo un significativo apoyo de los sindicatos y organizaciones de la sociedad civil, todos los partidos de la oposición lo calificaron de “golpe”.

El 29.09.2021, tres meses después de asumir todos los poderes, el Presidente Saied nombró un nuevo primer ministro, Najila Bouden Romdhane, funcionaria del Ministerio de Educación. Romdhane es la primera mujer en asumir esta responsabilidad en Túnez. Se le encomendó la tarea de formar un nuevo gobierno "tan pronto como sea posible". El nuevo gobierno asumió el cargo a mediados de octubre.

3. LÍBANO, SUFRIMIENTO GENERALIZADO EN UN "ESTADO FALLIDO"

El Líbano se enfrenta a una de las peores crisis económicas del mundo, que empuja a millones de personas a la pobreza. La gente no tiene acceso a los servicios básicos, mientras que muchos productos esenciales se han vuelto inasequibles, debido a la eliminación de las subvenciones públicas y la escasez de suministros. Se ha desarrollado un mercado ilegal para generadores, gasolina y medicinas, dominado por mafias que se unen con parte de la clase política y la burocracia. Los hospitales de todo el país tienen grandes dificultades para funcionar debido a la falta de combustible para sus generadores, medicinas, equipos y personal. Debido a los cortes frecuentes de suministro eléctrico, las personas no pueden usar sus ordenadores y pierden el acceso a internet. Las explosiones, tiroteos y peleas ocurren con frecuencia en las ciudades libanesas, a menudo en estaciones de servicio donde la gente pasa horas para repostar. El 15 de octubre, más de seis personas fueron asesinadas por francotiradores durante una manifestación para protestar contra la lentitud judicial en la investigación de la mortal explosión que tuvo lugar en el puerto de Beirut el año pasado. La manifestación había sido convocada por Hezbollah, que cree que las investigaciones están amañadas y ha solicitado la destitución del juez instructor. Hezbollah culpa a la facción cristiana de las fuerzas militares libanesas por este ataque. La influencia creciente de Hezbollah en las estructuras estatales es preocupante y el aumento de la

violencia trae recuerdos de la sangrienta guerra civil (1975-1990).

La libra libanesa, cuyo tipo de cambio oficial es de 1.500 por dólar estadounidense, se cambia por 20.000 en la calle (julio de 2021) y circula en paralelo al dólar. El coste de una cesta de compra básica equivale a cinco veces el salario mínimo.

Esta desastrosa situación ha sido provocada por un sistema político plagado de sectarismo y corrupción y un sistema institucional disfuncional. El levantamiento popular de 2019 fue inútil, y la situación se deterioró rápidamente después de la gran explosión en el puerto de Beirut en agosto de 2020, que mató a más de 200 personas y destruyó gran parte de la ciudad. El funcionamiento del puerto es fundamental, ya que buena parte de las importaciones de alimentos se gestionan a través de él. Recientemente se ha formado un nuevo gobierno, el primero en 13 meses, pero los problemas a que se enfrenta son demasiado grandes y le sobrepasan. Líbano se ha convertido en un estado fallido, la población libanesa está desmoralizada y exhausta y muchos solo esperan obtener un visado y salir del país.

Recientemente estalló una gran disputa entre el nuevo gobierno del Líbano y Arabia Saudita cuando el Ministro de Información George Khordai -que cuenta con el apoyo de Hezbolá que a su vez está respaldado por Irán- criticó en la televisión la intervención militar de Arabia Saudita en Yemen⁴. Después de eso, los saudíes rompieron relaciones con el Líbano, llamaron a consultas a su embajador en Beirut y expulsaron al enviado libanés de Riad. También prohibieron todas las importaciones de productos libaneses. Otros países del Golfo (Kuwait, Bahrein, Emiratos Árabes Unidos) siguieron su ejemplo. Pero la renuncia de Kordahi tendría efectos en cadena que podrían amenazar al gobierno de coalición del primer ministro Najib Mikati, encargado de abordar la crisis económica del país. Esta crisis se suma a los problemas económicos en el Líbano en un momento en que Beirut habría necesitado el apoyo financiero de los estados del Golfo.

4. LIBIA, EN EL CAMINO A LAS ELECCIONES DE DICIEMBRE DE 2021

Emas al-Sahah, jefe del Alto Comité Electoral, anunció que el registro de candidatos para las elecciones presidenciales del 24 de diciembre de 2021

4. Khordai dijo que los hutíes se están "defendiendo ... contra una agresión externa".

empezaría a mediados de noviembre. Estas elecciones serán la primera vuelta, mientras que la segunda, junto con las elecciones parlamentarias, se llevará a cabo en 2022. El Primer Ministro interino y varias potencias extranjeras (incluidos los ministros de asuntos exteriores de España, Italia y Francia), reunidos en la Conferencia de Estabilización de Libia celebrada en Trípoli el 21 de octubre de 2021, insistieron en que las elecciones deben realizarse según lo programado. Fue la primera conferencia celebrada en la capital libia desde la derrocamiento del Coronel Muhammad el-Gaddafi en 2011. El ministro de Relaciones Exteriores francés, Jean-Yves Le Drian, dijo que se llevará a cabo una reunión en París en noviembre de 2021 para dar un empujón final a las elecciones de diciembre y asegurar la salida de fuerzas extranjeras. En diciembre de 2020, la ONU estimó que en Libia estaban presentes unos 20.000 combatientes extranjeros⁵. El gobierno interino libio está elaborando un plan para expulsar a estos combatientes extranjeros antes de la elecciones y espera que la comunidad internacional lo apoye en este asunto crucial, pero el comienzo es muy modesto.

En este proceso electoral la pregunta principal pendiente es quién podrá postularse para presidente y qué poderes tendrá. El Alto Consejo de Estado, con sede en Trípoli, aprobó una ley electoral que establece condiciones que impedirían que "Marshall" (el hombre fuerte del este de Libia) Khalifa Haftar se postulara para presidente. Por su parte, el cuerpo legislativo de Tobruk aprobó un texto que permitiría a Haftar postularse. Este será el asunto más complicado a tratar. Otro asunto en la lista de problemas de Libia es la integración y unificación de las fuerzas armadas del país bajo un solo mando, fuerzas que hasta el año pasado estaban peleando entre sí.

La comunidad internacional también debe abordar la cuestión de los migrantes y refugiados presentes en Libia. El mes pasado más de 5.000 personas (incluidos mujeres y niños) fueron detenidos por tiempo indefinido. Muchos de ellos ya habían pasado años en centros de detención asociados al gobierno y contrabandistas y han sufrido torturas y otros abusos. Los contrabandistas

5. Este contingente lo forman desde rusos enviados por el oscuro "grupo Wagner", vinculado al Kremlin, hasta mercenarios africanos y sirios, y soldados turcos desplegados bajo un acuerdo con el anterior Gobierno de Unidad en el punto álgido de la última ronda de combates este-oeste. El "grupo Wagner", que apoya a Haftar, está dirigido por Yevgheni Prigozhin, un amigo cercano del presidente Putin, y cuenta con el apoyo del GRU (inteligencia militar rusa). También está activo en la República Centroafricana, Siria, Sudán y Mali. El presidente venezolano Nicolás Maduro también ha solicitado asistencia a este grupo de mercenarios para su seguridad personal.

están cobrando actualmente \$1,500 a \$2,000 por persona para un intento de llegar a Italia o Malta a través del Mar Mediterráneo.

5. TURQUÍA. ERDOGAN CONTINÚA SU DERIVA AUTORITARIA

El 23 de octubre de 2021, el presidente Recep Tayyip Erdogan ordenó al ministro de Relaciones Exteriores, Mevlut Çavusoglu, que declarara "persona non grata" a los embajadores de diez países occidentales (EE.UU., Francia, Canadá, Finlandia, Holanda, Dinamarca, Alemania, Noruega, Nueva Zelanda y Suecia) porque habían firmado una declaración solicitando la liberación del activista de derechos humanos Osman Kavala, quien se encuentra en prisión desde 2017 acusado de conspiración para derrocar al gobierno. El Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH) ha dictaminado que Kavala está sufriendo "una detención arbitraria". El comunicado de los enviados extranjeros decía que "estaban tomando nota de la sentencia del TEDH". David Sassoli, Presidente del Parlamento Europeo, ha calificado la acción emprendida contra los embajadores como "signo de la deriva autoritaria del régimen turco". Erdogan finalmente canceló la orden y a los embajadores se les permitió permanecer en Turquía.

La Fiscalía ha ordenado la detención de 158 militares y fiscales, acusándolos de vínculos con el líder religioso exiliado Fetullah Gülen.

El presidente Erdogan está nervioso porque la economía se está deteriorando rápidamente. La inflación en septiembre alcanzó el 20% interanual, cinco veces el objetivo del 4% fijado por el Banco Central. En la última década la lira turca ha caído más del 320% frente al dólar estadounidense. La continua interferencia en la actividad del Banco Central por parte del presidente Erdogan (ha obligado a la institución a bajar tres veces los tipos de interés a pesar de la alta tasa de inflación) ha acelerado la depreciación de la moneda. En el último año el Presidente ha cesado a tres de los gobernadores del banco porque no cumplieron su órdenes de recortar los tipos de interés.

El 6 de octubre tuvieron lugar en Ankara conversaciones consultivas entre Turquía y Grecia, en medio de las recientes tensiones entre los dos países con respecto a las actividades de exploración de hidrocarburos en las aguas del Mediterráneo Oriental cerca de Chipre y Creta. Turquía también criticó el acuerdo de defensa y seguridad entre Grecia y Francia, que amenaza con dañar la alianza de la OTAN.

6. GOLPE MILITAR EN SUDÁN

El 25 de octubre de 2021, el general Abdel Fattah al-Burhan disolvió el gobierno de transición y el Consejo Soberano -máximo órgano de gobierno del país- declaró el estado de emergencia y los soldados arrestaron a varios altos funcionarios, incluido el Primer Ministro Abdalla Hamdok. El golpe descarriló la frágil transición de Sudán hacia la democracia, tras la destitución del antiguo gobernante Omar al-Bashir en abril de 2019 en un levantamiento popular. Al-Burhan dijo que el ejército no tenía más remedio que apartar a los políticos que incitaban a la gente contra las fuerzas armadas. "Los peligros que presenciamos la semana pasada podrían haber llevado al país a una guerra civil", dijo al-Burhan. A pesar de la declaración del estado de emergencia, decenas de miles de manifestantes invadieron las calles de Jartum y Omdurman. Fueron recibidos con disparos de las fuerzas de seguridad, con un saldo de al menos siete personas muertas y docenas de heridos. El golpe muestra la voluntad de los militares de Sudán de aferrarse al poder para preservar sus intereses (cuentan con el apoyo de Egipto, Israel y los Emiratos Árabes Unidos). Se siguen produciendo enormes manifestaciones porque muchos ciudadanos están hartos del régimen militar, la corrupción y el amiguismo y quieren mostrar a la comunidad internacional su rechazo a este asalto al intento más serio de avanzar hacia la democracia en la historia del país.

La Unión Africana ha suspendido a Sudán de sus actividades hasta la restauración del gobierno de transición civil, el Banco Mundial congeló la ayuda y Estados Unidos retuvo \$700 millones de asistencia de emergencia. Debido a la presión de la ONU y la comunidad internacional, Burhan dice que Hamdok puede volver a formar un nuevo gobierno y promete elecciones en julio de 2023, pero hasta ahora Hamdok se ha negado a aceptar cualquier propuesta proveniente de los militares que organizaron el golpe.

7. EL CONFLICTO ISRAELI-PALESTINO PARECE OLVIDADO Y PODRÍA EXPLOTAR EN CUALQUIER MOMENTO UNA NUEVA FASE DE VIOLENCIA

Los funcionarios de Israel y Washington podran creer que los llamados "Acuerdos de Abraham" y la formación de un nuevo gobierno de coalición israelí han proporcionado un cierto grado de estabilidad mientras Israel establece relaciones diplomáticas y coopera con algunos estados árabes. Pero los expertos creen que la situación es insostenible y que se vislumbran en el

horizonte luces que alertan de una nueva explosión de violencia.

Las políticas del nuevo gobierno de coalición izquierda-derecha israelí no parecen ser diferentes de las del gobierno anterior de Benjamin Netanyahu. No quiere escuchar la expresión "proceso de paz" que llevaría nuevamente sobre la mesa la creación de un estado palestino en Cisjordania y Gaza. Pero como escribe el ex subsecretario Martin Indyk en "Foreign Affairs"⁶, las señales de advertencia están ahí: *"La Autoridad Palestina está al borde del colapso, Mahmoud Abbas ha perdido toda credibilidad entre el pueblo palestino, mientras que Hamas, con su doctrina de resistencia violenta está ganando popularidad. La victoria de los taliban en Afganistán impulsará los argumentos de Hamas de que su estrategia es la única forma de liberar el territorio palestino"*. Muchos jóvenes palestinos están hartos de la parálisis de la Administración de Abbas y están dispuestos a adoptar una actitud más activa de resistencia a la ocupación. Como dice Indyk, *"las muertes palestinas por enfrentamientos con el ejército israelí están aumentando a un ritmo alarmante, y por primera vez el gobierno israelí está permitiendo a los judíos orar en lo que se conoce como Templo de Monte para los judíos y Haram al-Sharif para los musulmanes, un movimiento altamente incendiario"*.

Recientemente, el gobierno de Israel aprobó la construcción de alrededor de 3.000 nuevos asentamientos en la Cisjordania ocupada, en lo que constituye el último impulso a la actividad de asentamientos israelíes de hace 50 años en tierras ocupadas, lo que hace que la "solución de dos Estados" sea cada vez más inviable. Esto es contrario al compromiso del gobierno de reducir las tensiones con los palestinos, desafía el derecho internacional y es objeto de fuertes críticas por parte de la Administración Biden. Solo un día antes del anuncio, el secretario de Estado Blinken había protestado por el plan en una llamada telefónica con el ministro de Defensa israelí, Benny Gantz, y el portavoz del Departamento de Estado, Ned Price, declaró que Estados Unidos se oponía firmemente a la expansión de los asentamientos. La Autoridad Palestina ha rechazado la decisión de Israel y ha pedido a la comunidad internacional que adopte una postura decisiva al respecto. Mientras tanto, a los árabes que viven en Israel se les niegan permisos de construcción y son tratados como ciudadanos de segunda clase. Miles de personas quedan sin estatus legal en los territorios ocupados. Los colonos israelíes atacan con

6. Ver "Order before peace. Kissinger's Middle East Diplomacy and its lessons for today". Foreign Affairs, Noviembre/Diciembre 2021. Volumen 100 número 6.

frecuencia los olivos de los agricultores palestinos y dañan las cosechas.

Las relaciones entre el gobierno israelí y la administración Biden continúan siendo tensas. Poco antes de su visita a Washington, el Primer Ministro israelí, Naftali Bennett, dijo que se oponían a la reapertura del Consulado General de Estados Unidos en Jerusalén Este (el presidente Trump ordenó su cierre) y que el Consulado debería operar en Ramallah. Ambas administraciones también difieren sobre Irán, ya que el gobierno de Estados Unidos quiere reanudar las conversaciones con Teherán sobre cuestiones nucleares.

CONCLUSIÓN

La manera tan lamentable en que las potencias occidentales se han retirado de Afganistán muestra el poco apetito que hay por seguir participando en algunos de los antiguos y complejos conflictos del Norte de África y Oriente Medio. Sin embargo, los intereses de Europa (y Occidente) en la región son extremadamente importantes y, por lo tanto, no podemos permitirnos el lujo de ignorar los problemas de la región. La creciente influencia de potencias extranjeras, como China o Rusia; la escasez actual en el suministro de gas y el rápido aumento en el precio del petróleo; las presiones migratorias; la actividad yihadista; los enfrentamientos armados; las violaciones de derechos humanos, muestran cuán preocupada debería estar Europa por los eventos políticos en la región, especialmente ahora que EEUU está retirando su atención de este escenario.

Es cierto que las relaciones transatlánticas no se encuentran en una etapa positiva y que la influencia de Europa en Washington no es fuerte. Pero lo que está en juego es demasiado, y se deben hacer esfuerzos para convencer a la Administración Biden de que es hora de unir fuerzas para evitar que la situación en la región se deteriore aún más. Aunque primero, los Estados miembro de la UE deberían superar sus diferencias y definir una política común hacia la región. Se ha vuelto un asunto urgente.

Avances en la defensa de la UE

Dr. Federico Yaniz Velasco
Vicepresidente ED-ES
Ex-director adjunto EMI



D. Federico Yaniz Velasco es General del Ejército del Aire. Tras numerosos destinos de carácter operativo se diplomó de Estado Mayor del Aire, de Estado Mayor Conjunto y de Estadística (grado Superior) en la Universidad Complutense.

Ha servido en el Estado Mayor del Aire, Escuela Superior del Aire como profesor y Jefe de la 2ª División del Estado Mayor Conjunto. Durante su mando en este último destino se pusieron los cimientos del Centro de Inteligencia de las FAS (CIFAS). Director adjunto del Estado Mayor Internacional de la OTAN y Jefe de la División de Cooperación y Seguridad Regional de dicho Estado Mayor (2001-2005). En su puesto contribuyó al desarrollo de la Asociación para la Paz y el Dialogo Mediterráneo de la Alianza Atlántica. En la reserva, fue Director del Museo de Aeronáutica y Astronáutica.

El año 2013 obtuvo el título de Doctor en Economía de la Empresa por la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid. El general Yaniz es periodista titulado, ha escrito varios libros y más de 300 artículos sobre Estrategia, Logística, Historia de la Aviación y asuntos OTAN. Realizó el XX Curso de Defensa Nacional y fue Vicepresidente de ADALEDE.

Es miembro de la Junta Directiva de la Asociación Atlántica y Vicepresidente de EURODEFENSE-ESPAÑA. Pertenece al Consejo Asesor del Instituto de Historia y Cultura Aeronáutica.

Las tensiones a que ha estado sometida la Unión Europea (UE) en la última década han hecho peligrar su propia existencia. Las consecuencias económicas de la crisis financiera global de 2008; el largo proceso que culminó con la separación del Reino Unido; el terrorismo fundamentalista islámico; la pandemia del COVID-19 y sus secuelas de todo tipo; y las migraciones incontroladas han afectado a la estabilidad de la UE. Sin embargo, el más grave problema al que se ha enfrentado y se enfrenta la UE es la dificultad de armonizar los intereses nacionales, especialmente los de los países más grandes, con los intereses generales de la Unión. Por todo ello, la Política Exterior de la UE tiene que mantener un difícil equilibrio entre las muchas veces distintas posiciones de los Estados miembro sobre las relaciones de la Unión con terceros estados.

Sin embargo, el desarrollo de la Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD) en el marco de la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) ha

avanzado notablemente desde el año 2016 en todo lo relacionado con la industria de defensa y en la adquisición de capacidades. En mi opinión, el futuro desarrollo de la PCSD es una piedra de toque para ver la viabilidad del proyecto común que se consolidó en el Tratado de Lisboa de 2009. Los avances relacionados con la componente industrial de la defensa incluyen: el *Programa Europeo de Desarrollo Industrial en Materia de Defensa* (EDIDP); el *Plan de Desarrollo de Capacidades* (CDP); el *Fondo Europeo de Defensa* (EDF) dentro del Marco Financiero Plurianual (MFF) 2021-2027; la *Cooperación Estructurada Permanente* (PESCO); y la *Revisión Anual Coordinada de Defensa* (CARD). En el campo operativo se han realizado también algunos avances como son la implementación del *Sistema de Mando y Control* (EUC2); la creación de la *Capacidad Militar de Planificación y Ejecución* (MPCC); y el lanzamiento del *Fondo Europeo de Apoyo a la Paz* (EPF). Además, hay que señalar los progresos en la relación transatlántica con la OTAN y el *Plan de Acción sobre Movilidad Militar*. Sobre este Plan, la Comisión Europea y el Vicepresidente y Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad (VP/AR) adoptaron el tercer informe conjunto el 27 de septiembre de 2021. En el informe se describen los progresos logrados desde octubre de 2020 en la aplicación del Plan de Acción. Un ejemplo concreto es la convocatoria de propuestas para cofinanciar proyectos de infraestructuras de doble uso a través del mecanismo «Conectar Europa» con un presupuesto de 330 millones de euros. También es destacable, la decisión de incluir el desarrollo de un sistema digital para el intercambio seguro y rápido de información relacionada con la movilidad militar financiado con 50 millones por el Fondo Europeo de Defensa.

Mientras se avanzaba en el desarrollo de la PCSD, la UE ha ido asumiendo el papel de garante de la paz en regiones en crisis y en conflicto. Unos 5.000 militares y civiles de la UE están desplegados actualmente en misiones y operaciones en tres continentes, trabajando por un mundo más estable y contribuyendo a una Europa más segura. La toma del poder por los talibán en Afganistán en agosto de 2021 ha vuelto a desatar conjeturas sobre la conveniencia o no de crear un Ejército de la UE. Esas especulaciones olvidan que la defensa es un ámbito específico que ocupa un lugar central en la soberanía nacional de los Estados miembro y que la UE no tiene Fuerzas Armadas comunes, pero está avanzando hacia poder llegar a ser una unión de seguridad y defensa. Los avances en el desarrollo de la PCSD mencionados anteriormente están facilitando que los Estados miembro homogeneicen y

fortalezcan sus estructuras defensivas y sus capacidades militares. De esa forma se conseguirá una mejor integración operativa y una participación más eficiente en operaciones internacionales conjuntas. Uno de los retos existentes es la coordinación de las distintas iniciativas de la PCSD especialmente entre PESCO y CARD. En efecto, parece necesario alinear las capacidades definidas mediante la CARD y el CDP con los proyectos que se pueden desarrollar en el marco de la PESCO.

El martes 16 de noviembre de 2021 los ministros de Defensa de los Estados miembro de la UE dieron su visto bueno a la propuesta del VP/AR, Josep Borrell, de crear una fuerza de la UE que permita dar una respuesta más “rápida, decisiva y robusta” en situaciones de crisis. Este desarrollo se reforzará con la puesta en marcha de la nueva aproximación a la estrategia de defensa de la Unión, denominada la Brújula Estratégica (la Brújula) que pretende conseguir un fortalecimiento de la capacidad militar de la UE para aumentar su resistencia ante amenazas, promover el gasto adecuado en defensa y desarrollar las alianzas de seguridad con terceros actores. Como se ha mencionado, las misiones y operaciones de la PCSD de la UE han contribuido a lograr la paz y la estabilidad en países y regiones afectadas por la inestabilidad y por conflictos y así contribuir también a la seguridad de la Unión y de sus ciudadanos. Por su parte, la Brújula tiene por objeto reforzar el papel de la UE en la gestión de crisis haciendo pleno uso del recientemente establecido EPF. Para mejorar la efectividad del compromiso operativo de la UE, la Brújula aborda la necesidad de dotar a las misiones y operaciones de la PCSD con mandatos más sólidos y flexibles como se hizo con la misión de entrenamiento en Mali (EUTM Mali) y con la Operación Atalanta. La Operación Irini también contó con un potente mandato para inspeccionar buques que se sospechase estuviesen incumpliendo el embargo de armas de las Naciones Unidas a Libia. En esa línea, el Consejo adoptó el 19 de noviembre de 2021, una decisión por la que se establece una asistencia de 40 millones de euros, del mencionado EPF, en apoyo de la República de Mozambique. Con esta medida, la UE apoyará a las unidades militares mozambiqueñas entrenadas por la misión de entrenamiento (EUTM Mozambique) creada el 17 de julio de 2021.

El VP/AR destacó que las fuerzas de respuesta rápida servirán para responder a ataques híbridos como los que se considera han sido empleados en la frontera entre Polonia y Bielorrusia. Ante las nuevas tácticas de desestabilización, el Alto Representante ha defendido dotar a la UE de instrumentos adecuados que

apoyen los esfuerzos nacionales ante situaciones como la que se ha presentado en la mencionada frontera. El Sr. Borrell destacó que: “Ahora no existen estas capacidades, tienen que crearse para poder movilizarse cuando se necesiten”. En principio, se planea contar con recursos para poder desplegar hasta 5.000 efectivos en situaciones de crisis, aunque los medios que finalmente se movilicen serán los adecuados en cada escenario. El Sr. Borrell señaló que se trataba de la creación de unas fuerzas limitadas que en ningún caso rivalizarían con las de la OTAN.

El 15 de noviembre de 2021, en una sesión conjunta del Consejo de la UE, los ministros de Asuntos Exteriores y de Defensa pudieron examinar el primer borrador de la Brújula resultado del trabajo realizado desde el inicio de la presidencia alemana del Consejo en julio de 2020. El documento, que pretende proporcionar orientación político-estratégica para los próximos 5 a 10 años, recibió el apoyo de los ministros, que se comprometieron a trabajar para que la versión final estuviese disponible en marzo de 2022. El Consejo de la UE y el VP/AR destacaron la importancia de la resiliencia de las capacidades y resaltaron la importancia de los partenariados y de la complementariedad con la OTAN como se preconiza en el borrador. La Brújula está enfocada a conseguir aumentar la capacidad operativa de la Unión al tiempo que se esbozan los dominios estratégicos, como el espacio exterior, la presencia marítima y el ciberespacio. En el borrador se enumeran los documentos de la Brújula que se entregaran a corto plazo (2022) y a medio plazo (2025). Sobre la base de un análisis exhaustivo de las amenazas, la Brújula Estratégica establecerá medidas concretas y plazos de acción conexos, que abarcan un amplio espectro de asuntos que van desde la Política Común de Seguridad y Defensa hasta las amenazas cibernéticas e híbridas, la desinformación, el desarrollo de capacidades y los partenariados. Parece importante contribuir a la preparación de la Brújula para asegurar así que se contemplan los intereses nacionales en el ámbito de la defensa en el marco de la UE, tanto en la obtención de capacidades como en el diseño de la futura estructura operativa.

La caída de Kabul y la creación de una Fuerza de Defensa Europea

Juan A. López Díaz
Miembro de ED-ES



El Coronel de Infantería de Marina Juan A. López Díaz, es diplomado de Guerra Naval, Estados Mayores Conjuntos y Nato Defence College de Roma.

Ha mandado el 2º Batallón de Desembarco y el Tercio Norte. Ha servido en el Estado Mayor de la Armada, Estado Mayor Conjunto, Agrupación de Desembarco, Escuela de IM y Dirección General de Enseñanza del Ministerio de Defensa.

Ha participado en numerosas actividades internacionales en el marco de la OTAN, UE, Fuerza Anfibia Hispano-italiana (SIAF), EUROMARFOR y EUROCUERPO. Ha estado comisionado como UNMO en la zona de Mostar durante la guerra de los Balcanes. Ha sido Agregado de Defensa en Sudáfrica, Angola, Mozambique y Namibia.

Ha escrito artículos en la Revista General de Marina, Revista de Defensa, Revista Ejército, Cuadernos de Pensamiento Naval y Boletín de IM. Ha colaborado en el libro “*Service to Country: Personnel Policy and the transformation of Western Militaries*”, editado por la Universidad de Harvard, sobre la evolución de la profesionalización de los ejércitos en el mundo occidental.

Miembro de Eurodefense-España desde 2018.

Introducción

La salida de Afganistán y la caótica retirada de Kabul tras su caída en poder de los talibán han puesto en evidencia, una vez más, la dependencia de las naciones europeas de las capacidades de Estados Unidos en el ámbito militar. No obstante, el desastre geopolítico de la retirada de Kabul puede ser una buena oportunidad para impulsar la vieja idea de crear una fuerza militar europea, que no un ejército común. El Sr Borrell, Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores, en la reunión informal de los ministros de defensa de la Unión Europea (UE), celebrada en Kranj (Eslovenia) el 2 de septiembre de 2021, puso sobre la mesa la propuesta de poner en marcha un batallón de respuesta rápida europeo de 5.000 soldados, capaz de intervenir de forma inmediata en casos de crisis. Un primer paso hacia la “autonomía estratégica” que ansía la UE para reafirmar su presencia en el globo.



Un bebé sujetado por miembros del ejército americano supera el perímetro del muro del aeropuerto de Kabul /SOCIAL MEDIA (VIA REUTERS)

La necesidad de una Fuerza de Defensa europea

La creación de una fuerza capaz de coordinar operaciones como la mencionada evacuación de refugiados del aeropuerto de Kabul, no concita todavía la unanimidad de los Estados miembro (EM) de la Unión, pero la idea ha empezado a abrirse paso entre los veintisiete tras la caótica salida de Afganistán. En dicha reunión, Borrell afirmó: *“Afganistán ha demostrado que las deficiencias de nuestra autonomía estratégica tienen un precio y que el único camino adelante es combinar nuestras fuerzas”*, y se preguntaba amargamente: *“¿Fuimos capaces de asegurar el perímetro del aeropuerto de Kabul? No. Los americanos fueron capaces. Nosotros, no”*. Los EM de la UE allí presentes tuvieron que salir antes que el último estadounidense por su imposibilidad de coordinarse sin la batuta de Washington. Para buscar una solución afirmó: *“Está claro para casi todos los EM que necesitamos mejorar nuestra capacidad para actuar cuando y donde sea necesario. No hay alternativa. Si queremos actuar autónomamente y no depender de las decisiones de otros, aunque sean amigos y aliados, tenemos que desarrollar nuestras propias capacidades”*. La idea forma parte del documento en elaboración *Brújula Estratégica*, guía militar de la UE para definir futuras amenazas, objetivos y ambiciones en materia de defensa. Borrell advirtió que: *“No todos compartimos la misma visión del mundo ni tenemos la misma cultura. Esto requiere tiempo. Todavía no tenemos una unanimidad completa.*



El ministro de Exteriores de Eslovenia, Anze Logar (izquierda) y el Alto Representante para Asuntos Exteriores de la UE, Josep Borrell, en primer plano, durante la reunión informal de ministros de Exteriores de la UE, en Kranj (Eslovenia). JURE MAKOVEC (AFP)

Les mentiría si les dijera que hoy todo el mundo ha estado de acuerdo en ello de forma explícita, pero no importa porque no era una reunión para tomar decisiones, sólo un debate. La auténtica decisión se adoptará en noviembre. Espero que la discusión que hemos empezado sobre la Brújula Estratégica haya creado el suficiente entendimiento como para movilizar la voluntad de los Estados miembro”. Subrayó que Biden, es el tercer presidente tras Trump y Obama,

que han advertido que Estados Unidos se está desentendiendo de los conflictos del mundo. Según el Alto Representante: *“Es una advertencia a los europeos, una llamada atención a que asuman sus responsabilidades”*. Durante la reunión Alemania planteó la posibilidad de activar el artículo 44 del Tratado, que prevé la formación de coaliciones de países voluntarios. Una idea que Borrell se ha comprometido a explorar aunque ha recordado que está vía también requiere la unanimidad. Según Borrell sobre esta iniciativa alemana: *“Hay menos requisitos en términos de implementación porque no todos tienen que participar, pero tiene que haber una decisión unánime”*, ha recordado. No obstante Borrell anunció que daría más detalles de este salto adelante en las capacidades militares europeas en la cumbre de noviembre¹.

La misma iniciativa, ya fue suscitada la pasada primavera por 14 EM, entre ellos Francia, Alemania y España, aunque sin el apoyo de ninguno de los bálticos ni de Polonia y los países fronterizos con Rusia, tradicionalmente partidarios de articular la defensa europea a través de la OTAN. Sin embargo, la muy favorable acogida por una mayoría de países en la reunión informal del pasado mes de septiembre es muy significativa y un signo claro de que empieza a haber un cambio de tendencia. Según una fuente de dicha reunión: *“Es increíble”, jamás lo había visto. Incluso los atlantistas están cambiando de postura”*. En el encuentro, se escucharon palabras *“extremadamente duras”*

1. La caótica salida de Kabul, relanza la idea de crear un Ejército Europeo con 5000 soldados, Silvia Martínez, El Periódico, 03-09-2021

provocadas por la impotencia europea en Afganistán y varios países reclamaron “avanzar” y “concretar” la propuesta. La Ministra de Defensa alemana, Annegret Kramp-Karrenbauer, propuso explorar la posibilidad de que un eventual despliegue se decida por los 27, mientras que solo se aportarían tropas a través de una coalición de países voluntarios. Incluso se ha debatido la posibilidad de poder activar la fuerza rápida a través de una mayoría cualificada del Consejo, sin necesidad de unanimidad.

En Bruselas, varios líderes parecen convencidos de llevar a cabo una vieja idea fijada en los Tratados de la Unión: la Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD). Thierry Breton, Comisario de Mercado Interior e Industria y uno de los más ardientes defensores de la autonomía estratégica de la UE dijo, “...cuando tengamos que luchar contra el terrorismo en África no será la OTAN, ni será Estados Unidos quienes lo hagan”. Aunque es consciente de los recelos que pueda despertar entre los aliados europeos aseguró que, “No significa que cambiemos nuestra estrategia. Estados Unidos seguirá siendo nuestro aliado y la OTAN seguirá siendo gran parte de nuestra defensa. Pero obviamente no es suficiente y hemos de aprender las lecciones”.

Breton afirmó que nos encontramos ante un “punto de inflexión” que probablemente marque el rumbo del siglo XXI, aunque reconoce que la UE lleva recibiendo señales sobre la necesidad de reducir su dependencia del otro lado del Atlántico desde la era de Barack Obama, y las relaciones con EEUU se tensaron durante la turbulenta y aislacionista presidencia de Trump. Según Bretón, ha llegado el momento de que la UE “deje de ser vista exclusivamente como un mercado y se reafirme como un poder”.

Charles Michel, Presidente del Consejo Europeo, durante su discurso en el Bled Strategic Forum, celebrado el 7 de Septiembre también en Eslovenia, se preguntaba: “Como potencia económica y democrática mundial, ¿puede Europa conformarse con una situación en la que no podemos garantizar, sin ayuda, la evacuación de nuestros ciudadanos y de quienes están amenazados por habernos ayudado?” No necesitamos otro acontecimiento geopolítico de este tipo para comprender que la UE debe luchar por una mayor autonomía de decisión y una mayor capacidad de acción en el mundo”².

2. La caída de Kabul fuerza a la UE a desenterrar el proyecto de un batallón de respuesta rápida, Guillermo Abril, El País, 03-09-2021

La reunión de Ministros de Defensa de la UE del 15-16 de noviembre de 2021.

El pasado mes de noviembre tuvo lugar la reunión del Consejo Europeo, anunciada en su día por el Sr Borrell, destacando su importancia para nuevos pasos conducentes a la creación de una Fuerza de Defensa Europea. Los ministros de Asuntos Exteriores y de Defensa de la UE, reunidos en sesión conjunta, cambiaron impresiones sobre el primer borrador de la *Brújula Estratégica* de la UE, que deberá proporcionar orientaciones políticas y estratégicas claras sobre el enfoque de la UE en materia de seguridad y defensa para los próximos cinco a diez años, y reforzar el papel de la UE como garante de la seguridad mundial. A partir de un análisis exhaustivo de las amenazas, se espera que el documento establezca medidas concretas y los plazos de actuación correspondientes, que abarcan un amplio espectro de temas que van desde la PCSD hasta las amenazas cibernéticas e híbridas, la desinformación, el desarrollo de capacidades y las asociaciones.

El borrador recibió un apoyo amplio y los ministros manifestaron su voluntad de trabajar en el con vistas a que el Consejo adopte la *Brújula* definitiva en marzo de 2022. El Alto Representante ha destacado que los EM apoyan el enfoque en materia de capacidades de defensa, capaz de atender a los retos híbridos y a la colaboración con los socios. Los ministros también subrayaron que ese enfoque de la UE debe de ser complementario al de la OTAN, beneficioso para ambas partes y que evite duplicidades y garantice la coherencia.

Entre otros acuerdos los ministros de defensa aprobaron un mandato para que la EDA negocie con el Departamento de Estado de Estados Unidos la conclusión de un acuerdo que permita su participación en proyectos de la Agencia Europea de la Defensa (EDA), una señal de mayor coordinación entre europeos y norteamericanos en el campo de la defensa. Esto, además de que EEUU pueda participar en proyectos PESCO, abre la puerta a la petición americana de iniciar un diálogo sobre Seguridad y Defensa. Este paso está en consonancia con el compromiso alcanzado entre Bruselas y Washington, en la cumbre bilateral de junio, de avanzar en la cooperación mutua en temas de defensa. Hasta el momento la EDA ha concluido acuerdos con Noruega, Serbia, Ucrania, Suiza, con la Agencia Espacial Europea y la Organización Conjunta de Cooperación en Materia de Armamento.

En la misma reunión el Consejo Europeo acordó aumentar en 14 nuevos proyectos a desarrollar en el marco de la Cooperación Estructurada Permanente (PESCO por sus siglas en inglés), lo que eleva la cifra total a 61. El 6 de marzo de 2018 el Consejo adoptó una lista inicial de 17 proyectos; el 19 de noviembre de 2018 un segundo lote de 17 proyectos; y el 12 de noviembre de 2019 un tercer lote de 13 proyectos.

Los 14 nuevos proyectos son:

48. Centro de Simulación y Pruebas de Carros de Combate Principales (MBT-SIMTEC).
49. Cooperación Militar en la UE (EU MilPart).
50. Elementos Esenciales para los Escoltas Europeos (4E).
51. Vehículo de Superficie Semiautónomo de Tamaño Medio (M-SASV).
52. Transporte Aéreo Estratégico para Carga Sobredimensionada (SATOC).
53. Próxima Generación de RPAS Pequeños (NGSR).
54. Estación de Anclaje para Drones de ala rotatoria.
55. Armas Pequeñas de Efectos Graduables (SSW).
56. Poder Aéreo.
57. Futuro Avión de Transporte Táctico de Tamaño Medio (FMTC).
58. Federación de Cyber-Ranges (CRF).
59. Modelado automatizado, identificación y evaluación de daños del terreno urbano (AMIDA-UT).
60. Centro Común para Imágenes Gubernamentales (CoHGI).
61. Defensa de Activos Espaciales (DoSA).

Estos proyectos suponen un nuevo paso hacia la inversión y el desarrollo conjunto de capacidades en materia de defensa, en particular en los ámbitos aéreo y espacial. Por ejemplo, el proyecto SATOC solventa una deficiencia crítica mediante el desarrollo de una solución europea para el transporte de carga sobredimensionada y pesada aplicando un enfoque gradual. El proyecto NGSR desarrollará drones tácticos destinados a unidades militares navales, aéreas y organizaciones policiales u organismos encargados de gestionar catástrofes o emergencias. El proyecto M-SASV desarrollará un vehículo

semiautónomo de tamaño mediano con múltiples módulos de misión, que ofrecerá mayor flexibilidad operativa y protección a la tripulación, ya sea en operaciones litorales o integrado en formaciones navales. El proyecto DoSA aumentará la eficiencia operativa de la UE en el ámbito espacial aprovechando al máximo los activos actuales y futuros.

España participa en 4 de estos proyectos.

- En el ámbito naval España lidera el proyecto 4E, diseñado para equipar con la tecnología más avanzada a los buques que sustituyan a las actuales fragatas y destructores europeos. En este proyecto participan también Italia y Portugal.
- En el ámbito aéreo lidera el proyecto NGSR, en el que participan Alemania, Portugal, Rumanía y Eslovenia.
- Participa junto a Francia en el proyecto AMIDA-UT, que lidera Portugal.
- Participa en el proyecto CoHGI, liderado por Alemania, junto a Francia, Lituania, Luxemburgo, Países Bajos, Austria y Rumanía³.

Una Fuerza Europea: ¿Qué Fuerza?

Con independencia de las palabras del Sr Borrell sobre la necesidad de crear una fuerza europea de 5000 efectivos, de la que apenas se trató en la pasada reunión del 16 de noviembre, la realidad es que la Unión Europea ya cuenta con una fuerza de respuesta rápida desde 2007, pero pocos la conocen porque nunca se ha empleado.

La idea de una especie de ejército propio a pequeña escala comenzó a tomar forma en 1999 cuando se discutió la creación de una fuerza rápida de 60.000 personas. Esta idea evolucionó en 2007, cuando se estableció un sistema de batallones de 1.500 soldados, los llamados *Battlegroups*, para responder ante crisis, que nunca han sido empleados. La nueva fuerza de reacción rápida sería, en palabras de Borrell, una nueva variante “*más operativa y lista para ser activada*” de lo que ya existe. La mencionada PESCO adoptada en 2017 para lograr una mayor cooperación militar entre los EM, nunca ha llegado a producir avances para lograr una fuerza operativa y por ahora se limita a

3. Decisión (PESC) 2021/2008 del Consejo del 16 de Nov de 2021 por la que se modifica y actualiza la Decisión (PESC) 2018/340, por la que se establece la lista de proyectos que deben desarrollarse en el marco de la Cooperación Estructurada ; DOUE» núm. 407, de 17 de noviembre de 2021, páginas 37 a 44 (8 págs.), Unión Europea, Referencia: DOUE-L-2021-81558

conseguir desarrollos comunes en la industria de defensa, como los proyectos anteriormente expuestos.

Los *EU Battlegroups* son unidades es de unos 1.500 efectivos cada uno, para responder a situaciones de crisis o amenaza, su organigrama es multinacional y su liderazgo rota semestralmente. Con estos *Battlegroups* la UE puede realizar dos despliegues de respuesta rápida durante un mínimo de 30 días, ampliables hasta 120 con reservas y reabastecimientos.



EU Battle Group Planning Exercise Hosted by EU Navfor Personnel /Eunavfor

El problema es lograr el consenso para que actúen. Para activar los *Battlegroups* sería necesario además una Resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas en la mayoría de ocasiones, como explican documentos públicos del Servicio de Acción Exterior de la UE (EEAS, por sus siglas en inglés). No obstante, también se menciona un caso donde no haría falta contar con el visto bueno de la ONU y es la evacuación de

ciudadanos de la UE.

En teoría, tras la aprobación de su despliegue por parte del Consejo, los *Battlegroups* no deberían tardar más de 10 días en comenzar su misión sobre el terreno y podrían ser utilizados para las tareas que contempla el artículo 43 del Tratado de la UE: prevención de conflictos, fase de estabilización inicial, intervención humanitaria y de rescate, gestión de crisis o misiones de paz. En la práctica, la llamada no ha llegado todavía en sus 14 años de existencia.

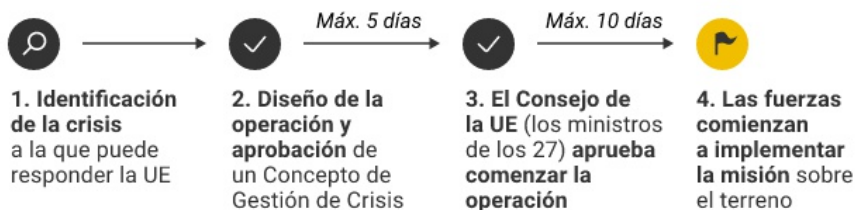
¿Por qué no se utilizaron para ayudar con la crisis en Afganistán? Fuentes militares confirman que los *Battlegroups* estaban listos para la acción, pero su intervención no fue solicitada por los líderes europeos. Los motivos no están claros. ¿La velocidad de la implosión afgana, que pilló a la inteligencia occidental fuera de juego? ¿El coste? ¿La voluntad política?

Como cualquier decisión en materia de PCSD, la activación de un *Battlegroup* precisa la aprobación por unanimidad del Consejo Europeo, que incluye a los

ministros del ramo de los EM. En ningún caso podría activarlo unilateralmente la Comisión Europea, el EEAS o el Estado Mayor de la UE.

Proceso de activación de los EU Battlegroups

El **Comité Político y de Seguridad (CPS)** – formado por los embajadores COPS de los 27– es el **encargado de identificar las crisis** a las que deba responder la UE. La **decisión final recae en el Consejo de la UE** y requiere unanimidad. Los Battlegroups deberían comenzar la operación en 15 días o menos.



Fuente: El Confidencial | EEAS

Estructura y Financiación de los *Battlegroups*.

Un *Battlegroup* es la mínima fuerza militar efectiva, creíble y coherente, capaz de desplegarse rápidamente y llevar a cabo operaciones autónomas limitadas o la fase inicial de operaciones de mayor envergadura. En plantilla estas unidades están formadas por unos 1.500 soldados de varios EM, reforzadas con grupos especializados para transporte y logística, hasta llegar a casi 4.000 efectivos en algunos casos.

Estos grupos de batalla tienen problemas de financiación, ya que los costes de entrenamiento, alistamiento y despliegue recaen sobre los propios participantes y no es fácil que los Estados aporten tropas. La participación es voluntaria y nadie está obligado a enviar efectivos. La UE mantiene dos *Battlegroups* activados con carácter permanente. El Estado Mayor de la UE organiza dos conferencias al año para coordinar las rotaciones semestrales, donde normalmente se presentan EM voluntarios para liderar un batallón en un determinado semestre, normalmente con apoyo de otros países. Las tropas siguen perteneciendo a sus respectivos ejércitos y los EM tienen la última palabra. En la práctica cada vez hay más dificultades para completar los batallones. Los países no quieren ceder a sus tropas por los costes y porque

también las tienen comprometidas con la OTAN y su Fuerza de Respuesta Rápida. El nuevo Fondo Europeo de Apoyo a la Paz pretende aumentar el presupuesto de gastos comunes ante una activación o despliegue, pero como ya hemos mencionado, los batallones son financiados principalmente por los países participantes en cada ocasión. Este Fondo, que ha entrado en vigor este año y dispone de 5.000 millones de euros en el período 2021-2027, serviría para reembolsar el coste de un despliegue militar y evitar que todo el peso económico de los batallones recaiga sobre los Estados participantes.

El *Battlegroup* 2022-2 será español.

España tomará el mando de esta fuerza de respuesta rápida europea durante el segundo semestre del año que viene, con el apoyo de Portugal. El *Battlegroup* 2022-2 estará compuesto por un batallón de infantería, como base de una agrupación táctica y capacitadores de operaciones especiales e inteligencia.

Además, España aportará un C.G Operacional y un C.G. de la Fuerza a nivel táctico a cargo de la Fuerza Terrestre del Ejército de Tierra. También participarán capacitadores estratégicos del Ejército del Aire, la Armada, la UME y la Guardia Civil. Portugal, por su parte, aportará ingenieros, inteligencia y Policía Militar.

España ha participado desde su creación en los *Battlegroups* de la UE y los ha liderado en varias ocasiones, las más recientes en 2017 y 2019, con participación de la División Castillejos del Ejército de Tierra o la Legión y el apoyo de Portugal e Italia. Antes de comenzar el período de seis meses de disponibilidad en el segundo semestre del año que viene, las tropas deben realizar un ejercicio conjunto de integración para ser certificadas, siguiendo los criterios del Estado Mayor de la UE. Una vez certificado el *Battlegroup*, el día a día de los soldados durante los seis meses de espera queda en manos de cada país, siempre que las tropas estén listas para su despliegue⁴.

El detonante para avanzar hacia la "autonomía estratégica".

Afganistán ha sido un acicate para que la UE avance hacia su “autonomía estratégica” y la alianza geoestratégica AUKUS⁵ ha supuesto más presión sobre

4. ¿Necesitamos un Ejército Europeo? La UE ya tiene "*battlegroups*", pero nunca se han usado, Álvaro F. Cruz, *El Confidencial*, 08/10/2021

5. AUKUS, conocido también como Aukus, es una alianza estratégica militar entre Estados Unidos, Reino Unido y Australia que se anunció públicamente el 15 de septiembre 2021 para la región del Indo-Pacífico.

Bruselas. En la presentación de su nuevo gobierno en 2019, la Presidente de la Comisión Úrsula von der Leyen declaró la necesidad de tener una Europa más fuerte: *"Esta es la misión geopolítica que tengo en mente y que Europa necesita de manera urgente"*.

El asunto de un posible ejército europeo es una cuestión compleja desde el propio nacimiento de la UE. En la década de los años cincuenta, al nacer la Comunidad Europea del Carbón y del Acero, fracasó la idea de contar con una Comunidad Europea de Defensa y un ejército común bajo una única autoridad militar europea, por el rechazo del parlamento de Francia. Hubo que esperar hasta 1998, cuando Jacques Chirac y el primer ministro británico Tony Blair recuperaron la idea con una declaración conjunta: *"La Unión debe tener la capacidad de actuar de forma autónoma, respaldada por una fuerza militar creíble"*. Unos meses después de esta iniciativa franco-británica, el Consejo Europeo de Helsinki de 1999 impulsó el desarrollo de una fuerza de acción rápida que la UE estrenó en junio de 2003 con *"Artemis"*, la primera operación militar autónoma europea en la República Democrática del Congo. Este fue el molde para la creación de los *"EU Battlegroups"*, que alcanzaron plena capacidad operativa el 1 de enero de 2007.

Aunque se ha propuesto aumentar el tamaño de la fuerza de respuesta rápida de la UE, Suecia se ha opuesto y, mientras se debate si mantener o no el paraguas estadounidense en materia de defensa, los batallones siguen *"dormidos"* por la falta de voluntad política. El consenso es que el tamaño de los *Battlegroups* es demasiado pequeño para la mayoría de las crisis en las que sería necesario intervenir. Una fuerza de 5.000 soldados sería mejor, pero aumentar el número total no resuelve el problema de la financiación y de cómo actuar de manera independiente, sin necesitar, por ejemplo, a Estados Unidos.

Tras catorce años de espera activa, los *Battlegroups* han contribuido a establecer procesos comunes de entrenamiento y certificación militar, al mismo tiempo que constituyen uno de los mejores ejemplos de la falta de integración europea en materia de defensa. No obstante y pese a todos sus problemas, calificarlos como un fracaso sería ir demasiado lejos: ¿Cómo puede haber integración sin un cuartel general militar de la UE verdaderamente fuerte? ¿Es posible lograrlo mientras los gobiernos de los 27 tengan la llave?

Conclusiones.

En Europa, la desordenada retirada y las imágenes de personas intentando

embarcar en los aviones que despegaban del aeropuerto de Kabul provocaron un intenso rechazo y un debate sobre las capacidades militares europeas. En ese debate parece evidente que es imprescindible que los estados europeos cuenten con una capacidad de defensa común en el ámbito de la UE, algo que no es coherente con la idea de neutralidad de algunos EM, o con que dicha defensa recaiga exclusivamente en la OTAN, como abogan los países del Este y las repúblicas bálticas. También es necesario aumentar la inversión en defensa. Pero dicho eso, posiblemente los europeos no habrían podido continuar la operación de Afganistán sin EEUU y tampoco habrían sido capaces de asegurar el aeropuerto de Kabul en el poco tiempo disponible.

Si las carencias vistas en Afganistán llevan a los europeos a apoyar una mayor capacidad militar europea será una buena noticia. No obstante la retirada europea de Afganistán no fue una cuestión de falta de capacidades militares y no debe suponer un freno al recorrido necesario hacia el objetivo de lograr una “autonomía estratégica” de la UE. Los más críticos consideran que cuando EEUU decidió abandonar Afganistán, Europa solo pudo observar temerosa e impotente la operación y esa actitud puso en peligro la credibilidad europea, pero eso no fue exactamente así.

El problema de las naciones europeas en Afganistán no fue solo de capacidad. Puede que los europeos no tuvieran los medios necesarios, pero lo que realmente no hubo fue la voluntad de permanecer en Afganistán más tiempo que EEUU. Los europeos no continuaron la misión en Afganistán y no aseguraron el aeropuerto sin los estadounidenses, porque ya habían decidido que no tenía sentido seguir allí.

La principal motivación de los estados europeos para enviar soldados a Afganistán fue apoyar a EEUU tras el 11-S, ante la invocación del artículo 5 de la OTAN. Es verdad que había preocupación por posibles atentados en Europa y por los derechos de las mujeres, inquietudes humanitarias y procurar una nación más moderna. Pero esas razones no habrían sido suficientes para implicarse en la operación.

Podemos discutir sobre las capacidades de seguridad y defensa que aún le faltan a Europa y debemos abordarlas. Pero no finjamos que Afganistán ha puesto a prueba seriamente esas capacidades, puesto que nunca quisimos utilizarlas.

Una UE que desconcierta

(Tribuna publicada en el diario la Razón el 22.11.21)

Luis Felio Bernárdez
Miembro de ED-ES



El General de Brigada Luis Felio Bernárdez, del Ejército de Tierra, es diplomado en Guerra Conjunta por la Escuela OTAN en Reino Unido, en Altos Estudios Internacionales de Defensa por el Colegio de Defensa de la OTAN en Roma y en Altos Estudios Estratégicos por el CESEDEN. Es Máster en Cooperación Internacional para el Desarrollo por la Escuela Diplomática y Magister en Seguridad y Defensa por la Universidad Complutense de Madrid.

Es miembro de Eurodefense España, de la Asociación Atlántica Española, de la Asociación de Diplomados en Seguridad y Defensa, de la Asociación Española de Militares Escritores, Vicepresidente de la de Diplomados por el Colegio de Defensa OTAN y Académico de Número de la Academia de las Ciencias y las Artes Militares.

En su experiencia internacional cuenta un año de servicio en el CG de la OTAN en Kabul como General Jefe de Planes y Estrategia, tres años en el CG de Operaciones de la OTAN en SHAPE, Mons, Bélgica como Director General de Gestión de Recursos Humanos del Mando de Operaciones OTAN y de las Agencias OTAN y dos años en el CG Conjunto de la OTAN para el área SW en Retamares, Madrid como General Jefe de Apoyos.

La Unión Europea cada día me sorprende más. No solo la Comisión no ha tomado nota del poco interés que despierta entre las poblaciones de los socios avanzar hacia una Unión Política, a tenor de las encuestas, sino que tiene una vara de medir distinta dependiendo del país, y dentro del país dependiendo de la tendencia política del gobierno de turno. Además, tanto la Comisión como el Tribunal de Justicia van mucho más allá de la autoridad que las naciones les han conferido.

Ejemplo como el de Polonia es significativo. El gobierno polaco anterior cambió a los magistrados del Tribunal Constitucional para controlar al nuevo gobierno conservador que sabían iban a ganar las elecciones, como así fue. Entonces la Comisión europea no puso el grito en el cielo. Sin embargo, cuando el nuevo gobierno polaco ha revertido aquellas nominaciones, la presión desde Bruselas aparece. No quisiera mencionar la situación en España en ese campo.

Alemania y Francia especialmente tienen el record de sentencias de su Tribunal

Constitucional situando su Jurisprudencia por encima de la del Tribunal de Justicia de la Unión Europea. Sin embargo, si países como Polonia u otros, que no están en el "core staff" de la Unión hacen lo mismo, aparece una vez más la presión de Bruselas.

Viene a colación el asunto de cómo la Unión Europea y la mayoría de nuestros socios se pusieron de costado, cuando no de espaldas, con el intento fallido de secesión de Cataluña y la convocatoria de un Referéndum ilegal. Consulta que la mayoría de los socios no consentirían en sus países, o también cómo un Tribunal de un socio europeo solicitó a España un informe detallado de cómo es el sistema penitenciario español y sus cárceles, como si fuéramos un país tercermundista.

En ese escenario, no me resisto a comentar algo poco conocido de la UE: En 1981 algunos de los partidos nacionalistas, independentistas europeos fundaron la «Alianza Libre Europea» como una red de grupos políticos nacionalistas que se reorganizó en 2004 como Agrupación de Partidos para presentarse a las elecciones en el Parlamento Europeo. Cerca de 50 partidos nacionalistas o independentistas a lo largo de toda Europa forman parte de la Alianza, siete de los cuales son españoles con representación en Baleares, Canarias, Cataluña, Galicia, País Vasco y Valencia. Aparecen como un sólido "lobby" en Bruselas.



Esquerra Republicana de Cataluña, Bloque Nacionalista Valencià, también conocido como "Compromís", y partidos separatistas de Bélgica, Escocia, Córcega y Gales configuran el "comité ejecutivo" de esa Agrupación. No debe sorprender que Escocia o Gales se mantengan después del BREXIT pues la Alianza está reconocida por el Parlamento Europeo como una ONG.

Hace dos años, en 2019, la Alianza presentó un Manifiesto bajo el lema "construyendo una Europa de los pueblos", basado en los principios de Autodeterminación, Derecho a decidir, Justicia "lingüística", Paz y Libertad, Sostenibilidad, Igualdad de Género, Justicia social y Solidaridad. En su página 22, indica: "Mientras el nacionalismo estatal se basa en la exclusión y los

valores nacionales, la visión de la Alianza sobre el nacionalismo de los pueblos es la contraria y defiende la inclusión, la diversidad, el establecimiento de puentes entre los pueblos en lugar de levantar fronteras entre ellos". Es por ello que pretenden una reforma del Tratado de la UE por la que se asegure que las "naciones sin estado", según ellos Cataluña, Escocia, Gales, Flandes o Córcega se puedan incorporar a la UE a través de nuevos mecanismos políticos una vez que consigan la independencia.

En cuanto a la justicia lingüística no se sabe muy bien a que se refieren. Naturalmente las lenguas regionales y dialectos son parte del acervo cultural de Europa. Solamente en Francia, Italia y España hay en total casi 30 lenguas regionales o dialectos. Por otro lado sorprende que aparezca el Derecho de Autodeterminación y el Derecho a Decidir, reconocidos por la ONU para las naciones que fueron "colonizadas", pero de imposible aplicación a regiones europeas.

En definitiva, la Alianza defiende por encima de todo las libertades de los pueblos, al parecer oprimidos por los estados nacionales europeos, a pesar de que el proyecto europeo se basa en la Libertad, la Seguridad y la Justicia y el respeto a la soberanía de las naciones.

La imagen exterior que tratan de presentar es de una Alianza pro-europea, muy de la UE, como estrategia calculada para desarrollar su visión de la "Europa de los pueblos" y la redefinición del concepto de nación, discutido y discutible según algunos, redefinición que pone en peligro la libertad, la estabilidad y la seguridad en Europa.

Tengo para mí que la mayoría de los socios europeos ven un protagonismo excesivo de Alemania y Francia en la UE y que la visión de futuro de esos dos países sobre una unión política, dirigida naturalmente por ellos, no es compartida por la mayoría.

(Página en blanco)

NOTICIAS DE EURODEFENCE

Consejo de Presidentes de EURODEFENCE

El 4 de noviembre, organizada por ED-Austria, se celebró en Viena la segunda reunión correspondiente al año 2021 del Consejo de Presidentes de las asociaciones que conforman la red EURODEFENSE, en la que ED-ES estuvo representada por su Vpte. D. Federico Yaniz.

La reunión ofreció la oportunidad de revisar las actividades de la red y debatir sobre su adaptación al nuevo contexto internacional. Asimismo fueron objeto de debate los resultados del grupo de trabajo que trata sobre el futuro de la defensa de la UE, que lidera ED-NL, y las relaciones EU-OTAN.

El Consejo elogió el trabajo de los jóvenes miembros que integran el Grupo de Trabajo de Divulgación que han establecido un nuevo sitio web (<https://eurodefense.eu/>) y han realizado seminarios virtuales y publicado boletines informativos.

El Consejo acusó recibo de los numerosos informes recibidos de los distintos Observatorios y Grupos de Trabajo que están activos, una muestra del dinamismo de la red EURODEFENSE.

La próxima reunión del presidentes tendrá lugar en París en mayo de 2022.

III Jornada informativa de EURODEFENCE-ESPAÑA



El 23 de noviembre tuvo lugar en la sede de la CEOE la III Jornada informativa organizada por ED-ES, sobre **"La Política Exterior y la Seguridad y Defensa de la UE en el actual contexto estratégico"**.

La jornada estuvo moderada por el Vpte. de ED-ES **D. Federico Yaniz** y contó con la exposición de tres ponencias a cargo de **D. Enrique Mora**, Secretario General Adjunto para Asuntos Políticos de la Unión Europea sobre *"La Política Exterior de la UE"*, que intervino por videoconferencia desde Bruselas. **D. Manuel Selas**, Subdirector General de Asuntos Internacionales de Seguridad en el Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación sobre *"La Política de Seguridad y Defensa de la UE"* y **D. Manuel de la Cámara**, Embajador de España y miembro del Consejo de Dirección de ED-ES que disertó sobre *"El Mediterráneo en el marco de la política exterior de la UE"*.

A continuación de la presentación de los ponentes por parte del moderador y solventados ciertos problemas técnicos el **Sr. Mora** inició su intervención señalando las características que hacen diferente la política exterior de la Unión Europea (UE) de la de cualquier estado nación. En primer lugar está la compleja arquitectura de la Unión donde hay varias instituciones con distintas legitimidades y ordenamientos jurídicos, que tienen algo que ver con la política exterior. Por ejemplo, decisiones en política exterior del Consejo no se pueden aplicar si la Comisión no colabora. A diferencia de los estados donde hay un sólo vértice de poder, en Bruselas hay varios.

En segundo lugar están las diferencias entre los 27 Estados miembro (EM), históricas, físicas (tamaño y población), de percepción de su papel en el

mundo, de tradición tecnológica, etc. Todas ellas hacen que sea complejo alcanzar acuerdos en una política donde las decisiones se toman por consenso.

En tercer lugar el hecho de que la UE y los EM convivan en el seno de la comunidad internacional y actúen al mismo tiempo sobre las mismas cuestiones, hace todavía más compleja la toma de decisiones. Estas diferencias no son necesariamente limitaciones, pues a veces suponen un valor añadido importante, pero configuran una política exterior diferente de la de un EM.

El Sr. Mora prosiguió exponiendo las líneas de acción maestras de la política exterior de la UE.

En primer lugar la vecindad, que abarca un área geográfica amplia que va desde la cuenca sur de Mediterráneo al este, alcanzando Rusia, Bielorusia, países del Cáucaso e incluso del Asia Central. Una vecindad extensa y numerosa donde tenemos relaciones bilaterales fundamentales (p.e. Turquía, Marruecos, etc.) y donde existen conflictos de todo tipo que hacen inevitable que esta sea la primera prioridad de la política exterior de la UE.

La segunda es el vínculo transatlántico, entendiéndolo como tal no sólo la relación con los EEUU, aunque esta sea probablemente la más importante e intensa de la comunidad internacional, sino también la relación con América Latina, cada vez más compleja debido a la fracturación creciente que está sufriendo Iberoamérica. Es prácticamente imposible establecer relaciones biregionales con la UE. Hace años que la UE intenta hacer una cumbre con los estados latinoamericanos y caribeños como región, sin éxito, por eso las relaciones son con subregiones o con algunos países relevantes.

La tercera prioridad es África, un continente cuyos desarrollos demográficos, sociales y económicos afectan significativamente a la UE. En África están presentes conflictos, hambruna e inestabilidad permanente concentrada en el Sahel y Cuerno de África, aunque cada vez más en África occidental. Al sur del África subsahariana hay países dinámicos cada vez más incorporados al fenómeno de la globalización, pero la preocupación se centra obviamente en el Sahel y el Cuerno de África. En el Cuerno de África tenemos unos de los países clave del continente, Etiopía, en plena ebullición. Un país muy complejo que corre un serio peligro de desintegrarse, cosa que si sucediera tendría consecuencias devastadoras para toda la región del África oriental.

La relación de la UE con la región de Indo-Pacífico, que abarca desde África oriental hasta los estados insulares del Pacífico, ha ido evolucionando con el

tiempo, ahora diferenciamos esta región del resto de Asia. La UE ha presentado una "Estrategia para la cooperación en la región indopacífica" que representa la voluntad de establecer una relación comercial amplia con esos países, de una importancia económica creciente y clave para el futuro de la UE.

Otra relación histórica de la UE es la que tiene con Oriente Medio, una zona geográfica amplia que va desde las costas del Mediterráneo oriental hasta el Golfo Pérsico, donde reside uno de los mayores retos de seguridad para la Unión. Esta región, sumamente compleja, no tiene nada que ver con lo que era hace 20 años. Irán podría terminar siendo potencia nuclear, con todo lo que significaría para esta región, dada la rivalidad que mantiene con los países del Golfo.

El Sr. Mora finalizó su intervención refiriéndose a dos relaciones bilaterales de la UE que tienen un enorme componente de seguridad, por una parte Rusia y por otra China.

La relación con Rusia se ha deteriorado mucho a raíz de que decidiera unilateralmente anexionarse Crimea y desestabilizar Ucrania mediante una operación militar en la región de Dombas. A partir de abril Rusia ha entrado en una dinámica doble, por un lado se aprecia un aumento evidente del autoritarismo del régimen de Putin y por otro una separación progresiva de la Unión. Cada vez es más difícil encontrar puntos de interés común, de lo que se pueda hablar, con la excepción de la cuestión nuclear iraní en la que Rusia ejerce un buen papel como coordinador, en las negociaciones para recuperar el acuerdo nuclear. Cada vez preocupa más la actitud desafiante de Rusia en nuestra vecindad oriental, con la acumulación de tropas y material militar en la frontera con Ucrania o introduciendo material militar en Dombas. La UE sigue con preocupación esta situación que podría tener en los próximos meses algún desenlace inesperado.

La relación con China es una de las más importantes de la UE y una de las más complejas. La Unión considera a China al mismo tiempo como un socio (cambio climático, alguna cuestión informal), como un competidor económico y como un rival sistémico, con un concepto de la gobernanza internacional completamente distinto al que tenemos en la UE. Existe una rivalidad entre China y los EEUU que va a más y va a seguir siendo durante años el factor que estructura las relaciones internacionales. La UE tiene que posicionarse con cuidado, con el único interés de que esa relación se normalice. La UE no puede ser equidistante, siempre estará más cerca de los EEUU, pero es evidente que

esta situación no es de interés para la UE, que debe tratar de preservar la relación con China en este enfrentamiento global.

En la segunda ponencia sobre la Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD) el Sr. Selas inició su intervención señalando que se parte de un título que no es real pues la PCSD no es una política común dado que no se nutre de los presupuestos ordinarios de la UE, sino que es una política gubernamental que se sustenta en el consenso y con unos ingresos presupuestarios que en algunos casos son voluntarios (p.e. en la generación de fuerzas) y en otros se plantean según el índice de aportación a la UE de cada uno de los estados.

La PCSD, ha sido, es y seguirá siendo una política no comunitaria sino intergubernamental, pues se trata de una competencia propia de los estados de la cual es muy difícil que se desprendan. Es cierto que los EM de la UE han hecho cesión de algunas competencias de su soberanía muy importantes, pero en el tema de la defensa no se ha conseguido llegar a ese punto y, desde el punto de vista del ponente, es muy complicado que en un futuro a corto plazo se pueda hablar de una verdadera PCSD. Tal vez se podría alcanzar algo más de integración en el ámbito de la seguridad, pero en defensa es algo peliagudo.

Prosiguió el Sr. Selas reflexionando sobre el borrador del documento denominado "Brujula Estratégica", que fue entregado por el Alto Representante Sr. Borrell a los EM el pasado 16 de noviembre, donde se pretende dar respuesta a preguntas fundamentales como: ¿a que tipo de crisis vamos a responder? ¿que capacidades necesitamos para afrontarlas? ¿como las conseguimos, como las pagamos? ¿vamos a ir sólo o en compañía de otros? ¿se va a utilizar el art. 44 del Tratado de Lisboa?¹

En relación con las capacidades necesarias para obtener una autonomía estratégica -que la posición española considera debe ser de absoluta complementariedad con la OTAN y orientarse a aquellas amenazas que no son compartidas, para actuar en operaciones que la OTAN no puede o no debe involucrarse- hay que avanzar no sólo en la generación de capacidades sino también en el uso de esas capacidades y como no hay necesidad de "inventar la rueda" (sic) y lanzar proyectos PESCO que tarden diez años en desarrollar algo que tiene EEUU, tiene sentido que se haya implementado la participación de terceros países en la PESCO. En relación con la participación de los EEUU estos todavía no han firmado el acuerdo administrativo con la Agencia Europea

1. El art. 44 habilita que un grupo de EM que lo deseen y tengan los medios, puedan realizar una misión encomendada por el Consejo.

de Defensa, que ejerce de secretariado de la PESCO. La dificultad de la negociación reside en la limitación territorial de la legislación americana respecto al tráfico de armas. Será preciso encontrar una posición equilibrada entre la protección que quieren los EEUU de su comercio militar y las contrapartidas que tiene que tener la industria europea de defensa.

El último asunto tratado por el Sr. Selas fue el de los partenariados de la UE, que son muchos y variados y que en el ámbito de la Seguridad y Defensa necesitan una revisión. La UE tiene socios a los que aporta estabilidad y con ellos hay que seguir trabajando, pero la Unión también necesita socios que le aporten seguridad. Esa es la idea que subyace en el refuerzo de los partenariados en la región indopacífica, donde tenemos la emergencia de un actor importante como es China que, aunque no es un adversario territorial de Europa como ocurre con otras potencias, requiere que tengamos socios en la zona que nos aporten seguridad en su momento y acomodar con estos socios los intereses de un aliado tan importante como es EEUU. Los EEUU han movido su prioridad al indopacífico y la UE y los EM que pertenecen a la OTAN tienen que tener en cuenta ese movimiento, a pesar de que se hayan producido desencuentros (Afganistán, AUKUS).

Ya para finalizar el ponente señaló que la UE tiene que elevar la consideración de la OTAN. La relación UE-OTAN ya no es un partenariado. El hecho que 21 países de la UE sean miembros de la OTAN implica algo más que un partenariado. En el grupo de países que tienen esa dualidad, como España, la cooperación con la OTAN no es una opción, es una necesidad. Si se quiere elevar el nivel de seguridad europeo hay que contar con la OTAN, sino es así se generaría una brecha en la UE con aquellos EM del este que creen que el aumento de la autonomía estratégica va en perjuicio de la protección que van a recibir frente a Rusia. Hay que hacer ver a los EM del este que es beneficioso que la UE aporte más capacidades a la OTAN, y a los miembros de la OTAN que no son de la UE, que un acercamiento a la Unión a través de la OTAN será beneficioso para ellos.

Con esta reflexión el Sr. Selas concluyó su intervención en la jornada.

A continuación tomó la palabra el **Sr. De la Cámara**, que nos ha proporcionado una transcripción de su intervención que reproducimos íntegramente.

El Mediterráneo en el marco de la Política Exterior de la UE

Hace 26 años se aprobó la “Declaración de Barcelona”. La UE era y es consciente de la enorme importancia de su vecindario sur para sus intereses políticos, de seguridad, económicos, energéticos o migratorios. Por ello, el “Proceso de Barcelona”, al que siguió la Política Europea de Vecindad y la creación de la Unión para el Mediterráneo (UpM) en julio 2008, trató de establecer un amplio sistema de cooperación norte-sur para “transformar la Región Mediterránea en un área de diálogo, intercambios y cooperación que garantice la paz, la estabilidad y la prosperidad”.

La UE consideraba que para alcanzar esos objetivos tenía que tratar de convertirse en un “poder transformador” a largo plazo facilitando la democratización y las reformas económicas en sus socios del sur y la integración regional que llevara, incluso, a crear un Área Euromediterránea de Libre Comercio hacia 2010. La unión no ha escatimado esfuerzos, ya que ha dedicado una gran cantidad de recursos económicos y humanos para alcanzar sus objetivos.

Pero la realidad es que esos esfuerzos no han dado los resultados esperados, y además los europeos han cometido errores (por ejemplo, la intervención militar en Libia), que han contribuido a desestabilizar el vecindario. Hoy día la región Mediterránea no es ni pacífica, ni estable, ni próspera y además el COVID-19 ha agravado la situación en la mayoría de esos países. Siria, Líbano y Libia son ahora estados fallidos. Rivalidades regionales, como la existente entre Argelia y Marruecos, se han reavivado y también viejos conflictos, como el del Sahara Occidental, que los europeos preferían olvidar. El tiempo no los ha resuelto. Y surgen nuevos conflictos con alcance regional: guerras civiles en Siria y Libia. Ataques de milicias yihadistas en el Sahel.

Bien es verdad que la situación ha cambiado mucho desde 1995 (entonces se pensaba que se había iniciado un proceso irreversible de democratización en la mayor parte del mundo y triunfaban los valores occidentales, ideas plasmadas en el artículo de Francis Fukuyama “the end of history and the last man”), por razones no imputables al Proceso de Barcelona: bloqueo del Proceso de Paz palestino-israelí; ataques a las torres gemelas y posterior intervención militar norteamericana en Afganistán e Irak (y retirada sin avisar a los aliados); refuerzo del Islam radical y aparición del terrorismo yihadista en suelo europeo; pérdida de interés en la región por parte de EEUU (e incluso la adopción de posiciones como el reconocimiento por Donald Trump de la

soberanía marroquí del Sahara Occidental (SO), la adopción de una política fuertemente sesgada a favor de Israel o la retirada unilateral del acuerdo nuclear con Irán, que han contribuido a reavivar viejos conflictos y las rivalidades regionales); carrera de armamentos entre algunos de nuestros vecinos; preocupación europea por la inmigración descontrolada procedente del sur (crisis de los refugiados de 2015).

La inmigración irregular se ha convertido en los últimos años en un grave problema para la Unión Europea y es la causa principal del aumento de la xenofobia y de las tendencias “iliberales” en algunos estados miembros. Afecta de manera muy directa a los países del sur. En 2020 España fue el país con un mayor número de llegadas por vía marítima, 40.326, frente a las 34.154 de Italia y las 9.714 de Grecia. Según el Ministerio del Interior, de enero a octubre de 2021 llegaron por vía marítima a España 35.907 personas, un 7% más que en el mismo periodo de 2020, de las cuales el 47% llegaron a Canarias. Por vía terrestre Interior no ha contabilizado las aproximadamente 10.000 personas que llegaron en mayo a Ceuta con ocasión de la crisis con Marruecos. Y el Mediterráneo se ha convertido en un lugar muy peligroso porque decenas de miles de migrantes han perecido ahogados al tratar de llegar a Europa. La movilidad a través del Mediterráneo se ha convertido en peligrosa, desordenada e irregular, todo lo contrario de lo que debiera ser.

También es cierto que se ha producido en la región una “deriva autoritaria” en la última década y un aumento de la violencia interna, lo que ha agravado los problemas y, sobre todo, ha frustrado los anhelos de la mayoría de los ciudadanos que aspiraban a una mejora en sus condiciones de vida, a tener más oportunidades de empleo y a gozar de sus libertades fundamentales. Hoy día, 26 años después del lanzamiento del Proceso de Barcelona y 10 de la llamada “Primavera Árabe”, no ha habido avances sustanciales en la democratización y el respeto del estado de derecho. En muchos casos los viejos dictadores como Hosni Mubarak han sido sustituidos por nuevos dictadores (como Abdelfatah al Sisi en Egipto) o por regímenes militares autoritarios que han mantenido las mismas características de sus predecesores (instituciones débiles, corrupción, precarios servicios esenciales). Los ciudadanos han vuelto a salir a las calles para protestar, pero han sido duramente reprimidos. Sin esperanza, muchos optan por la migración, incluso arriesgando sus vidas a través del mar.

Ante los problemas surgidos con el terrorismo yihadista y la inmigración descontrolada, los europeos prefirieron dar prioridad a la estabilidad y

seguridad a corto plazo en su vecindario sur y abandonaron su política transformadora. Las elecciones en Egipto llevaron al poder a un partido islamista (la Hermandad) que occidente consideraba poco fiable y prefirieron el regreso a un régimen dictatorial encabezado por un militar. Los intereses económicos nacionales de algunos Estados miembro parecían mejor preservados entendiéndose con las élites de los países que promoviendo su transformación política y económica. Ni siquiera el proceso político en Túnez, el país pionero en las protestas que desencadenaron la “primavera árabe” y cuya democratización tenía más posibilidades de prosperar, obtuvo suficiente apoyo económico y político por parte de la UE. La consecuencia es que el país se encuentra en una situación económica desastrosa y en riesgo de perder su incipiente democracia. Como señala el documento del RI Elcano “*Europa y el Mediterráneo, ¿Qué futuro común?*”, la UE que en 1995 se presentaba como “poder transformador” en su vecindario sur, a la larga ha preferido apoyar la “estabilidad autoritaria”, lo que en realidad produce una falsa sensación de estabilidad porque no se da respuesta a las exigencias de los ciudadanos de esos países.

Muchos gobiernos de nuestros vecinos mediterráneos son ineficientes (por ejemplo la Turquía de Erdogan sufre una inflación del 20% y la lira turca está en caída libre), no saben cómo manejar las demandas sociales, políticas y económicas y en muchos casos mantienen modelos económicos obsoletos. Carecen de medios y conocimientos para controlar sus fronteras, lo que es aprovechado por el crimen organizado, el tráfico de seres humanos y el terrorismo.

Europa está además perdiendo influencia en su vecindario sur, a pesar de ser el principal socio comercial e inversor y proveedor de ayuda. La UE no juega ningún papel en el conflicto entre israelíes y palestinos, aparte de ser el principal donante de ayuda a estos últimos. Tampoco lo juega en la guerra civil en Siria, a pesar de ser el principal receptor de refugiados sirios y de gastar grandes cantidades de dinero para mantener a muchos de ellos en Turquía. No es uno de los principales actores en el conflicto en Libia, a pesar de haber liderado la coalición internacional que derrocó a Gadafi y que tiene en ese país grandes intereses económicos y migratorios (de hecho, Estados miembro como Italia y Francia han apoyado a facciones distintas). Han sido Rusia y Turquía las que han llevado la iniciativa para lograr un alto el fuego y permitir la formación de un gobierno transitorio de unidad nacional. También son ellos los que determinarán la salida de los mercenarios y tropas extranjeras del país,

muchos de los cuales los han enviado ellos.

Crece la presencia e influencia de otras potencias, tanto de la región (Turquía, EAU, Israel), como extrarregionales (Rusia, China). China promueve la conexión euroasiática mediante su “*Belt and Road Initiative*”, que llega al Mediterráneo a través de Turquía y por vía marítima a través del Índico, Mar Rojo, Canal de Suez y Mediterráneo. Los chinos son el segundo mayor inversor en Marruecos, Argelia y Egipto después de la UE, sobre todo en el sector de infraestructuras. El Ministro Israelí de Defensa, Benny Gantz, viajó a Rabat los días 24 y 25 de noviembre para firmar con su homólogo marroquí Abdellatif Loudiyi un MOU de cooperación en defensa que incluye la cooperación industrial (incluyendo la fabricación de drones) y la posible instalación de una base aérea en un área próxima a Melilla. Al mismo tiempo las relaciones entre Marruecos y la UE entran en una fase difícil tras la sentencia del TG de la UE de 29/09/2021, que establece que los nuevos acuerdos sobre comercio de productos agrícolas y sobre pesca no pueden incluir el territorio y aguas del SO sin el consentimiento de la población saharauí. La crisis Argel-Rabat lleva al cierre del gasoducto Magreb-Europa por el que se transporta más del 20% del gas que Argelia exporta a España y Portugal. Y la UE no se ha movilizado para tratar de reducir las tensiones entre dos importantes vecinos. Ni tampoco ha reaccionado ante la clara agresión del régimen marroquí contra España con la crisis migratoria en Ceuta.

Esta pérdida de influencia se produce precisamente cuando hay consciencia de la necesidad de que la UE adquiera un mayor peso geopolítico y busque su autonomía estratégica. Y la presencia de nuevos actores que tienen sus propios intereses complica la solución de los conflictos en la región.

El “Proceso de Barcelona” ha perdido su ímpetu político en paralelo a la pérdida de influencia de la UE en la región. La UpM se ha convertido en un foro de discusiones técnicas entre altos funcionarios que carecen de influencia política. La UE está intentando reaccionar y en febrero del presente año publicó una comunicación conjunta de la Comisión y el Alto Representante titulada “*A renewed Partnership with the Southern Neighborhood*”. Pero en esta nueva agenda no se dice cómo se piensa promover las reformas en los países vecinos, única garantía de que avancen y sean unos socios más fiables.

La UE y sus Estados miembro tienen que proceder a una revisión en profundidad de su política de vecindad con sus socios del sur. El statu quo nos lleva a una inestabilidad crónica y ya no es una opción para los europeos.

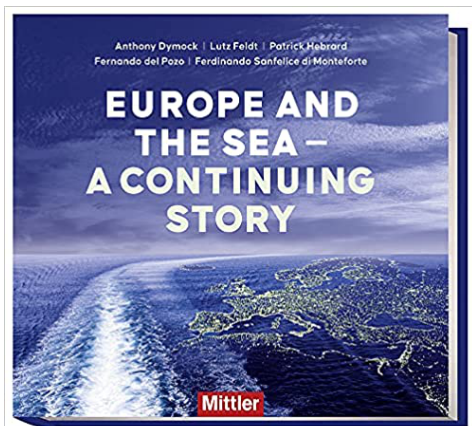
RESEÑAS

Por su interés y estar relacionado el tema con uno de los grupos de trabajo de la red EURODEFENSA, traemos a colación un artículo publicado en la web de Global Strategy de D. Gabriel Martínez-Valera, Coronel de Artillería (R) del Ejército de Tierra Español. Diplomado en Estado Mayor y Master en Estudios Estratégicos y Seguridad Internacional por la Universidad de Granada.



En un mundo cada vez más multipolar la competencia en la zona gris se perfila como la “nueva forma de enfrentamiento”. Las características diferenciadas que el empleo de esta estrategia, con la presencia de diversidad de actores militares, no militares y de audiencias, crea en un entorno operativo, exigen a los planificadores, en el nivel operacional y en los escalones superiores del táctico, acciones complementarias, cuando no específicas, en sus herramientas de planeamiento. Estas consideraciones y acciones afectan desde el diseño operacional a todas las etapas del planeamiento. Cobran especial importancia, entre otras, la necesidad de tener un conocimiento profundo y actualizado de la situación, incluyendo todos los actores presentes; el uso de la aproximación indirecta; los criterios de transición y terminación, y sobre todo un planeamiento muy flexible, especialmente en las líneas de operaciones y líneas de acción, que nos permita identificar y responder a los cambios creativos y constantes del adversario.

<https://global-strategy.org/amenazas-hibridas-zona-gris-planeamiento-nivel-operacional/>



Editorial: Mittler im Maximilian
Vlg; 1ª edición (1 noviembre 2021)

Idioma: Inglés

Tapa dura: 184 páginas

ISBN-10: 381321110X

ISBN-13: 978-3813211108

Peso del producto: 1.14 kg

Dimensiones: 24.7 x 2 x 27 cm

Edición en inglés de Anthony Dymock (autor), Lutz Feldt (autor), Patrick Hebrard (autor), Fernando del

Pozo (autor) y Ferdinando Sanfelice di Monteforte (autor)

[https://www.amazon.es/Europe-sea-continuing-Anthony-Dymock/dp/381321110X/ref=sr_1_1?](https://www.amazon.es/Europe-sea-continuing-Anthony-Dymock/dp/381321110X/ref=sr_1_1?__mk_es_ES=%C3%85M%C3%85%C5%BD%C3%95%C3%91&keywords=The+sea+-+a+continuing+story&qid=1637411875&s=books&sr=1-1)

[__mk_es_ES=%C3%85M%C3%85%C5%BD%C3%95%C3%91&keywords=The+sea+-+a+continuing+story&qid=1637411875&s=books&sr=1-1](https://www.amazon.es/Europe-sea-continuing-Anthony-Dymock/dp/381321110X/ref=sr_1_1?__mk_es_ES=%C3%85M%C3%85%C5%BD%C3%95%C3%91&keywords=The+sea+-+a+continuing+story&qid=1637411875&s=books&sr=1-1)

La tecnología y la demografía modernas pueden encubrirlo, pero los orígenes de Europa se encuentran en el mar y su prosperidad futura aún depende del mar. **"EUROPE AND THE SEA"** identifica cómo se han entretrejado los aspectos clave de la geografía, la historia y la economía para crear, incluso contra las probabilidades de conflicto y competencia, no solo una riqueza desproporcionada y una cohesión cultural inesperada, sino la voluntad de que Europa se extienda y domine el mundo conocido desde hace siglos. Cinco almirantes europeos de Gran Bretaña, Francia, Alemania, Italia y España trascienden los problemas navales y de seguridad con un análisis amplio de por qué el éxito comercial y tecnológico inicial se ha visto cada vez más amenazado por una epidemia reciente de ceguera marítima. Al olvidar la importancia crucial del mar y la dependencia colectiva de Europa de él, sin darnos cuenta, nos volvemos cada vez más vulnerables, no solo a las amenazas de sostenibilidad marina derivadas de la contaminación y la sobreexplotación de los recursos limitados del mar, sino también a las amenazas emergentes del espacio y el ciberespacio. Basándose en su conocimiento de las tendencias pasadas y contemporáneas, los autores miran el contexto marítimo hacia el futuro para señalar lo que les espera a los europeos.